SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO PROVINCIAL DEL DÍA 28 DE ABRIL DE 2017

En la Ciudad de Salamanca, a las once horas y treinta minutos del día veintiocho de Abril de dos mil diecisiete, se reunió en el Salón de Sesiones de esta Casa Palacio, la Corporación Provincial para celebrar Sesión Ordinaria, en primera convocatoria, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Don Francisco Javier Iglesias García y con asistencia de los Vicepresidentes 1º Don Carlos García Sierra y 2º Doña Isabel Mª de la Torre Olvera y de los Diputados, Don Julián Barrera Prieto, Don Marcelino Cordero Méndez, Don Francisco Javier García Hidalgo, Don Manuel Rufino García Núñez, Don Román Javier Hernández Calvo, Don Jesús María Ortiz Fernández, Doña Eva María Picado Valverde, Don Alejo Riñones Rico, Don Antonio Luís Sánchez Martín, Don José María Sánchez Martín, Doña Mª del Carmen Ávila de Manueles, Don José Francisco Bautista Méndez, Don Carlos Fernández Chanca, Doña Mª del Carmen García Romero, Don José Lucas Sánchez, Don Antonio Luengo Hernández, Doña Beatriz Martín Alindado, Don Francisco Martín del Molino, Don Manuel Ambrosio Sánchez Sánchez, Don Jesús Luís de San Antonio Benito, Don Manuel Hernández Pérez y Don Gabriel de la Mora González que son los veinticinco Diputados que de hecho y de derecho componen la misma, asistidos por el Secretario General Don Alejandro Martín Guzmán, estando presente el Interventor Don Manuel Jesús Fernández Valle.

59.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIA 31 DE MARZO DE 2017.

Se da cuenta por el Sr. Secretario del Acta de la Sesión Ordinaria celebrada el día treinta y uno de Marzo de dos mil diecisiete.

Y la Corporación, por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial, acuerda prestarle su aprobación.

60.- RESOLUCIONES ADOPTADAS POR LA PRESIDENCIA DESDE EL DÍA 20 DE MARZO AL 12 DE ABRIL DE 2017, NÚMEROS 630 AL 1020.

En cumplimiento y a los efectos previstos en el art. 62 del R.D. 2568/1986, de 2 de Abril, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por la Presidencia se da cuenta de las

Resoluciones adoptadas por la misma, desde el día veinte de Marzo al doce de Abril de dos mil diecisiete, números del seiscientos treinta al mil veinte.

Y la Corporación se dio por enterada.

61.- INFORME-PROPUESTA RELATIVO A LA CORRECCIÓN DE ERRORES DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO PARA EL AÑO 2017 DE ESTA DIPUTACIÓN.

Se da cuenta por el Sr. Secretario del siguiente dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno Interior, aprobado por mayoría:

“Y la Comisión Informativa de Gobierno Interior, con los votos favorables de los integrantes del Grupo Popular y la abstención de los integrantes del Grupo Ciudadanos y del Grupo Socialista, emitió el siguiente Dictamen:

“Vista la propuesta formulada el 30 de marzo de 2017 por el Director del Área de Organización y RR.HH, que literalmente expresa:

“Con fecha 29 de noviembre de 2016, y tras la formalización y cumplimentación del correspondiente expediente administrativo, se publica en el Boletín Oficial de la Provincia de Salamanca el anexo del Presupuesto de esta Diputación Provincial de Salamanca del año 2017 que contiene la relación de puestos de trabajo de la Corporación.

De conformidad con el referido anexo se prevé la cobertura de los gastos de personal que el mismo refleja mediante las correspondientes partidas presupuestarias que ascienden a una cuantía total de 32.309.999,00 Euros.

Resuelta la reclamación presentada a la aprobación inicial del presupuesto por una organización sindical, lo cual supuso la reordenación de algunos puestos cuya cuantificación y consideración económica era incorrecta, se constató la modificación de las necesidades de financiación del Capítulo I del presupuesto del año 2017, en el sentido de minorar los costes de financiación de la Relación de Puestos según su valoración inicial en los siguientes términos económicos:

Naturaleza del cambio	Puestos afectados	Coste Inicial	Coste Final	Diferencias
Grupo A2	10052,10079,30016,30028,40180,40208,50046,50047,50069,50076,50171,50181,50183,50309,50323,50408,50410,50411,50412,50413,50501,50513,50515,50516,60004,60014,60064,60082	1.129.955,52	1.084.781,84	+ 45.173,68
C.D. 18, 17, 16, 14	30074,30090,50556,50066,50188,90502,50101	205.943,03	208.295,46	-2.352,43
Grupo E con CD 14 y no 15	50157,50158,50159,50160,50163,50281,50282,50284,50285,50301,50397,50399,50526,50527 50301 se ha calculado de más por el S.B. diario (concepto 026)	371.337,63	358.859,46	+12.478,17
<ul style="list-style-type: none"> · Puestos OAEDR sin Trienios · Grupo C1 y C2 · Puestos con compatibilidad CE inferior 	<ul style="list-style-type: none"> · 20047,20048,20049,20050 [OAEDR] faltaban los trienios · 50275 se ha calculado de más por el SB diario (concepto 026) · 10009 y 30112 (CE Inferior por compatibilidad de los empleados) · 90637,90638 grupo C2 recalculado 	220.114,79	221.298,00	-1.183,21
Totales				+54.116,21

De la referida corrección resultó un saldo de minoración del coste inicialmente previsto para las partidas del capítulo 1 del presupuesto en cuantía de total de 54.116,21.

Realizada una revisión adicional en trámite de control interno de los cerca de seiscientos puestos modificados en alguno de sus componentes económicos se observaron algunos errores adicionales sobre la propuesta acordada y negociada con las organizaciones sindicales que corresponden a las siguientes modificaciones:

#	Puestos afectados	Cambios efectuados		Importe económico
		ANTES	DESPUES	
1	30129-Administrativo	CD-18 y CE-049 Importe CE 4073,16	CD-16 y CE-066 Importe CE 3938,39	-1.056,48€
2	30137-Jefe Negociado BOP	omitido	CD-21, CE-041, Grp A2/C1, Escalas 02/03, CE (diferencias retributivas)	5.409,53€
3	30089, 30090, 30126-Mensajero	CE -069- Importe 4511,31	CE -107- Importe CE 4962,60	2.116,55€
4	30088-Telefonista-Recepcionista	CD 16	CD 17	424,91€
5	50010-Telefonista-Recepcionista	CD 16	CD 17	424,91€

6	50134, 50136, 50265, 50266, 50267, 50268 – Telefonista-Recepcionista	CD 16	CD 17	2.549,46€
7	50135, 50385 –Telefonista-Recepcionista	CD 16	CD 17	849,82€
8	50556, 50557 –Almacenista	CE 067 Importe CE 5578,23	CE 109 Importe CE 5844,72	416,61€
9	50066 –Auxiliar Farmacia	CD 16	CD 17	424,91€
10	20019, 20020 –Peón Agrícola	CE 106 Importe CE 4024,68	CE 105 Importe CE 4655,04	1.689,36
11	20056-Jefe Negociado Caja Cooperación 20057-Jefe Negociado Gestión Presupuestaria 30135-Jefe Negociado	Grupo C1	Grupo A2/C1	12.215,31
12	50077 – Jefe de Cocina	CD 17	CD 18	425,48
				25.890,37

Puestos afectados por el cambio de régimen jurídico en el tipo de personal para su provisión:

- Puestos de Conductor-mecánico (30065, 30066, 30068, 30070 y 30071) pasa de personal exclusivamente Funcionario a personal Funcionario/Laboral.

- Puesto 50001-Director Área de Bienestar Social pasa a ser exclusivamente Funcionario.

Puesto 50554: -Director de Organización Bienestar Social es objeto de amortización.

Puesto 50077-Jefe Cocina pasa de complemento destino 17 a 18.

Puestos afectados por el cambio de la forma de provisión:

- Puesto 20044-Jefe Sección Empleo y Desarrollo Rural pasa de concurso-ordinario a concurso-específico

- Puestos 20046--Jefe Negociado Desarrollo Rural, 20054--Jefe Negociado Desarrollo Rural y 20055-Jefe Negociado Desarrollo Rural, pasan de concurso-ordinario a concurso-específico.

Igualmente se observa error en la categoría de personal denominada Técnico Especialista en Cuidados de Enfermería, debiendo corregirse por la denominación de Técnico en Cuidados Auxiliares de Enfermería (T.C.A.E.).

Las correcciones de las circunstancias de los puestos R.P.T. antes referidos ascienden a 25.890,37 € lo que supone una cuantía total restante de 28.225,84 € respecto del cálculo original.

En consecuencia con lo expuesto las correcciones que se proponen se encuentran dentro de los márgenes de suficiencia financiera que exige la normativa reguladora de las haciendas locales, al estar suficientemente cubiertas con la diferencias resultantes de la modificación acordada en el trámite de reclamaciones de la publicación inicial de la relación de puestos publicada en el B.O.P de 29 de noviembre de 2016.

Igualmente todos los cambios han sido objeto del correspondiente ámbito de negociación que exige el artículo 37 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público en el momento de modificación de la Relación de Puestos de Trabajo con motivo de la aprobación del presupuesto, si bien, por error material o aritmético, los mismos no fueron objeto de inclusión en el documento originario que conformó la Relación de Puestos de Trabajo.

La Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas en su artículo 109.2 establece la posibilidad de que las Administraciones Públicas puedan rectificar en cualquier momento de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

Igualmente el artículo 39.3 de la misma Ley 39/2015 reconoce que, excepcionalmente, podrá otorgarse eficacia retroactiva a los actos cuando... produzcan efectos favorables al interesado, siempre que los supuestos de hecho necesarios existieran ya en la fecha a que se retrotraiga la eficacia del acto y ésta no lesione derechos o intereses legítimos de otras personas. Circunstancia esta que concurre en el caso que nos afecta, al derivarse los errores corregidos de la aprobación de la Relación de Puestos de Trabajo por el Pleno de la Corporación con fecha 25 de noviembre de 2016.

En consideración a todo lo expuesto se lleva a cabo la corrección de los siguientes errores detectados en la publicación de la Relación de Puestos de Trabajo de la Diputación Provincial de Salamanca que acompaña al presupuesto del ejercicio 2017, publicada en el BOP con fecha 29 de noviembre de 2016, al objeto de la oportuna inserción en el documento originario.

Procédase en consecuencia a la formalización de la modificación referida mediante la emisión de su correspondiente dictamen en Comisión, y aprobación por el Pleno de la Corporación.”

Observaciones	Puesto revisado	Datos revisados	BOP 29/11/16																															
Donde indica	30129-Administrativo	CD-18 y CE-049 Importe CE 4073,17	Página 16																															
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUES.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="10"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA</i></td> </tr> <tr> <td>30129</td> <td>ADMINISTRATIVO</td> <td>F</td> <td>18</td> <td>049</td> <td>4.073,17</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C1</td> <td>02</td> <td>VAC [V]</td> </tr> </tbody> </table>			PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA</i>										30129	ADMINISTRATIVO	F	18	049	4.073,17	NS	CO	C1	02	VAC [V]
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																									
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA</i>																																		
30129	ADMINISTRATIVO	F	18	049	4.073,17	NS	CO	C1	02	VAC [V]																								
Debe indicar	30129-Administrativo	CD-16 y CE-066 Importe CE 3938,39																																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUES.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="10"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA</i></td> </tr> <tr> <td>30129</td> <td>ADMINISTRATIVO</td> <td>F</td> <td>16</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C1</td> <td>02</td> <td>VAC [V]</td> </tr> </tbody> </table>			PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA</i>										30129	ADMINISTRATIVO	F	16	066	3.938,39	NS	CO	C1	02	VAC [V]
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																									
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA</i>																																		
30129	ADMINISTRATIVO	F	16	066	3.938,39	NS	CO	C1	02	VAC [V]																								
Omitido	Jefe Negociado BOP																																	
Debe indicar	30137-Jefe Negociado BOP	CD-21- CD-041- Grp A2/C1- Escalas 02/03- CE																																

PTO. TRABAJO											
T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN			
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES</i>											
30137	JEFE NEGOCIADO BOP	F	21	041	5.917,59	NS	CE	A2/C1	02/03	VAC[V]	
Donde indica	30089- 30090- 30126-Mensajero	CE -069- Importe 4511,31					18				
PTO. TRABAJO											
T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN			
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3133 - CONSERJERIA</i>											
30089	MENSAJERO	FL	14	069	4.511,31	NS	CO	E	02/03	PRO [VO]	
30090	MENSAJERO	FL	14	069	4.511,31	NS	CO	E	02/03	VAC [V]	
30126	MENSAJERO	FL	14	069	4.511,31	NS	CO	E	02/03	PRO [VO]	
Debe indicar	30089- 30090- 30126-Mensajero	CE -107- Importe CE 4962,60									
PTO. TRABAJO											
T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN			
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3133 - CONSERJERIA</i>											
30089	MENSAJERO	FL	14	107	4.962,60	NS	CO	E	02/03	PRO [VO]	
30090	MENSAJERO	FL	14	107	4.962,60	NS	CO	E	02/03	VAC [V]	
30126	MENSAJERO	FL	14	107	4.962,60	NS	CO	E	02/03	PRO [VO]	
Donde indica	30088-Telefonista-Recepcionista	CD 16					18				
PTO. TRABAJO											
T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN			
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3133 - CONSERJERIA</i>											
30088	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]	
Debe indicar	30088-Telefonista-Recepcionista	CD 17									

		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3133 - CONSERJERIA</i>										
		30082	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Donde indica	50010–Telefonista-Recepcionista	CD 16					24					
		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/51 - DIRECCION DE AREA/510 - DIRECCION DE AREA</i>										
		50010	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Debe indicar	50010–Telefonista-Recepcionista	CD 17										
		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/51 - DIRECCION DE AREA/510 - DIRECCION DE AREA</i>										
		50010	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Donde indica	50134- 50136- 50265- 50266- 50267- 50268 –Telefonista-Recepcionista	CD 16					30					
		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/522 - RESIDENCIA ASISTIDA</i>										
		50134	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50136	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50265	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	POS [O]
		50266	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50267	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50268	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Debe indicar	50134- 50136- 50265- 50266- 50267- 50268 –Telefonista-Recepcionista	CD 17										

		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/522 - RESIDENCIA ASISTIDA</i>										
		50134	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50136	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50265	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50266	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50267	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50268	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Donde indica	50135- 50385 –Telefonista-Recepcionista	CD 16					32					
		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/523 - RESIDENCIA MIXTA</i>										
		50135	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50385	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	16	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Debe indicar	50135- 50385 –Telefonista-Recepcionista	CD 17										
		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/523 - RESIDENCIA MIXTA</i>										
		50135	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
		50385	TELEFONISTA - RECEPCIONISTA	FL	17	065	4.507,19	NS	CO	C2	02/03	PRO [VO]
Donde indica	50556- 50557 –Almacenista	CE 067					33					
		Importe CE 5578-23										
		PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	
		<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA</i>										
		50556	ALMACENISTA	FL	14	067	5.578,23	NS	CE	E	02	PRO [VO]
		50557	ALMACENISTA	FL	14	067	5.578,23	NS	CE	E	02	PRO [VO]

Folio 274

Debe indicar	50556- 50557 –Almacenista	CE 109	Importe CE 5844,72																																																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUE\$.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="11"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIO SANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA</i></td> </tr> <tr> <td>50556 ALMACENISTA</td> <td>FL</td> <td>14</td> <td>109</td> <td>5.844,72</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>E</td> <td>02</td> <td>PRO [VO]</td> </tr> <tr> <td>50557 ALMACENISTA</td> <td>FL</td> <td>14</td> <td>109</td> <td>5.844,72</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>E</td> <td>02</td> <td>PRO [VO]</td> </tr> </tbody> </table>											PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUE\$.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIO SANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA</i>											50556 ALMACENISTA	FL	14	109	5.844,72	NS	CE	E	02	PRO [VO]	50557 ALMACENISTA	FL	14	109	5.844,72	NS	CE	E	02	PRO [VO]
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUE\$.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																											
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIO SANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA</i>																																																				
50556 ALMACENISTA	FL	14	109	5.844,72	NS	CE	E	02	PRO [VO]																																											
50557 ALMACENISTA	FL	14	109	5.844,72	NS	CE	E	02	PRO [VO]																																											
Donde indica	50066 –Auxiliar Farmacia	CD 16	33																																																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUES.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="11"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/524 - FARMACIA PROVINCIAL</i></td> </tr> <tr> <td>50066 AUXILIAR FARMACIA</td> <td>F</td> <td>16</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>03</td> <td>PRO [VT]</td> </tr> </tbody> </table>											PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/524 - FARMACIA PROVINCIAL</i>											50066 AUXILIAR FARMACIA	F	16	066	3.938,39	NS	CO	C2	03	PRO [VT]										
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																											
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/524 - FARMACIA PROVINCIAL</i>																																																				
50066 AUXILIAR FARMACIA	F	16	066	3.938,39	NS	CO	C2	03	PRO [VT]																																											
Debe indicar	50066 –Auxiliar Farmacia	CD 17																																																		
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUE\$.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="11"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIO SANITARIOS/524 - FARMACIA PROVINCIAL</i></td> </tr> <tr> <td>50066 AUXILIAR FARMACIA</td> <td>F</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>03</td> <td>PRO [VT]</td> </tr> </tbody> </table>											PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUE\$.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIO SANITARIOS/524 - FARMACIA PROVINCIAL</i>											50066 AUXILIAR FARMACIA	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	03	PRO [VT]										
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUE\$.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																											
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIO SANITARIOS/524 - FARMACIA PROVINCIAL</i>																																																				
50066 AUXILIAR FARMACIA	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	03	PRO [VT]																																											
Donde indica	20019- 20020 –Peón Agrícola	CE 106	Importe CE 4024,68																																																	
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td colspan="11"><i>.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/24 - AGRICULTURA Y GANADERIA/241 - FINCA CASTRO ENRIQUEZ/2411 - MEJORA GANADO PURO</i></td> </tr> <tr> <td>20019 PEON AGRICOLA</td> <td>F</td> <td>14</td> <td>106</td> <td>4.024,68</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>E</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>20020 PEON AGRICOLA</td> <td>F</td> <td>14</td> <td>106</td> <td>4.024,68</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>E</td> <td>02/03</td> <td>SUS [RT]</td> </tr> </tbody> </table>											<i>.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/24 - AGRICULTURA Y GANADERIA/241 - FINCA CASTRO ENRIQUEZ/2411 - MEJORA GANADO PURO</i>											20019 PEON AGRICOLA	F	14	106	4.024,68	NS	CO	E	02/03	POS [O]	20020 PEON AGRICOLA	F	14	106	4.024,68	NS	CO	E	02/03	SUS [RT]										
<i>.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/24 - AGRICULTURA Y GANADERIA/241 - FINCA CASTRO ENRIQUEZ/2411 - MEJORA GANADO PURO</i>																																																				
20019 PEON AGRICOLA	F	14	106	4.024,68	NS	CO	E	02/03	POS [O]																																											
20020 PEON AGRICOLA	F	14	106	4.024,68	NS	CO	E	02/03	SUS [RT]																																											
Debe indicar	20019- 20020 –Peón Agrícola	CE 105	Importe CE 4655,04																																																	

	PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN
	.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/24 - AGRICULTURA Y GANADERIA/241 - FINCA CASTRO ENRIQUEZ/2411 - MEJORA GANADO PURO									
	[Núm PUESTOS: 2]									
	20019 PEON AGRICOLA	F	14	105	4.655,04	NS	CO	E	02/03	POS [O]
	20020 PEON AGRICOLA	F	14	105	4.655,04	NS	CO	E	02/03	SUS [RT]
Donde indica	20056 - Jefe Negociado Caja Cooperación	Grupo C1			14					
	20057 - Jefe Negociado Gestión Presupuestaria									
	DIPUTACION DE SALAMANCA/2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/22 - GESTION PRESUPUESTARIA									
	20056 JEFE NEGOCIADO CAJA COOPERACION Y SUBVENCIONES	F	21	041	5.917,59	NS	CE	C1	02/03	VAC [V]
	20057 JEFE NEGOCIADO GESTION PRESUPUESTARIA	F	21	041	5.917,59	NS	CE	C1	02/03	VAC [V]
Debe indicar	20056 - Jefe Negociado Caja Cooperación	Grupo A2/C1								
	20057 - Jefe Negociado Gestión Presupuestaria									
	DIPUTACION DE SALAMANCA/2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/22 - GESTION PRESUPUESTARIA									
	[Núm PUESTOS: 2]									
	20056 JEFE NEGOCIADO CAJA COOPERACION Y SUBVENCIONES	F	21	041	5.917,59	NS	CE	A2/C1	02/03	VAC [V]
	20057 JEFE NEGOCIADO GESTION PRESUPUESTARIA	F	21	041	5.917,59	NS	CE	A2/C1	02/03	VAC [V]
Donde indica	30135- Jefe Negociado	Grupo C1			16					
	DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA/3101-INNOVACION ADMINISTRATIVA									
	30135 JEFE NEGOCIADO	F	21	041	5.917,59	NS	CE	C1	02	VAC [V]
Debe indicar	30135- Jefe Negociado	Grupo A2/C1								
	DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/310 - DIRECCION DE AREA/3101-INNOVACION ADMINISTRATIVA									
	[Núm PUESTOS: 1]									
	30135 JEFE NEGOCIADO	F	21	041	5.917,59	NS	CE	A2/C1	02	VAC [V]
Donde indica	50001-Director Área	Tipo Personal I			23					

	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/51 - DIRECCION DE AREA/510 - DIRECCION DE AREA</i>																																																																															
	50001 DIRECTOR AREA I 29 004 26.922,64 S LD A1 02/03 POS [O]																																																																															
Debe indicar	50001-Director Área			Tipo Personal F																																																																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">PTO. TRABAJO</th> <th style="width: 5%;">T.PER.</th> <th style="width: 5%;">C.D.</th> <th style="width: 10%;">Código CE</th> <th style="width: 10%;">Importe CE</th> <th style="width: 5%;">T.PUES.</th> <th style="width: 5%;">F.PROV.</th> <th style="width: 5%;">GRUPO</th> <th style="width: 5%;">ESCALA</th> <th style="width: 10%;">SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50001 DIRECTOR AREA</td> <td>F</td> <td>29</td> <td>004</td> <td>26.922,64</td> <td>S</td> <td>LD</td> <td>A1</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> </tbody> </table>										PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	50001 DIRECTOR AREA	F	29	004	26.922,64	S	LD	A1	02/03	POS [O]																																																		
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																																																							
50001 DIRECTOR AREA	F	29	004	26.922,64	S	LD	A1	02/03	POS [O]																																																																							
Donde indica	30065- 30066- 30068- 30070- 30071-Conductor-Mecánico			Tipo Personal –F–			18																																																																									
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">PTO. TRABAJO</th> <th style="width: 5%;">T.PER.</th> <th style="width: 5%;">C.D.</th> <th style="width: 10%;">Código CE</th> <th style="width: 10%;">Importe CE</th> <th style="width: 5%;">T.PUES.</th> <th style="width: 5%;">F.PROV.</th> <th style="width: 5%;">GRUPO</th> <th style="width: 5%;">ESCALA</th> <th style="width: 10%;">SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="10" style="text-align: center;"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3132 - PARQUE MOVIL</i></td> </tr> <tr> <td>30065 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>F</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>30066 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>F</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>VAC [V]</td> </tr> <tr> <td>30068 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>F</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>30070 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>F</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>30071 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>F</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>RES [R]</td> </tr> </tbody> </table>										PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3132 - PARQUE MOVIL</i>										30065 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]	30066 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	VAC [V]	30068 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]	30070 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]	30071 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	RES [R]
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																																																							
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3132 - PARQUE MOVIL</i>																																																																																
30065 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]																																																																							
30066 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	VAC [V]																																																																							
30068 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]																																																																							
30070 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]																																																																							
30071 CONDUCTOR - MECANICO	F	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	RES [R]																																																																							
Debe indicar	30065- 30066- 30068- 30070- 30071-Conductor-Mecánico			Tipo Personal –FL–																																																																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">PTO. TRABAJO</th> <th style="width: 5%;">T.PER.</th> <th style="width: 5%;">C.D.</th> <th style="width: 10%;">Código CE</th> <th style="width: 10%;">Importe CE</th> <th style="width: 5%;">T.PUES.</th> <th style="width: 5%;">F.PROV.</th> <th style="width: 5%;">GRUPO</th> <th style="width: 5%;">ESCALA</th> <th style="width: 10%;">SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="10" style="text-align: center;"><i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3132 - PARQUE MOVIL</i></td> </tr> <tr> <td>30065 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>FL</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>30066 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>FL</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>VAC [V]</td> </tr> <tr> <td>30068 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>FL</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>30070 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>FL</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>POS [O]</td> </tr> <tr> <td>30071 CONDUCTOR - MECANICO</td> <td>FL</td> <td>17</td> <td>066</td> <td>3.938,39</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>C2</td> <td>02/03</td> <td>RES [R]</td> </tr> </tbody> </table>										PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3132 - PARQUE MOVIL</i>										30065 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]	30066 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	VAC [V]	30068 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]	30070 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]	30071 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	RES [R]
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																																																							
<i>DIPUTACION DE SALAMANCA/3 - AREA DE ORGANIZACION Y RRHH/31 - DIRECCION DE AREA/313 - SERVICIOS GENERALES/3132 - PARQUE MOVIL</i>																																																																																
30065 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]																																																																							
30066 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	VAC [V]																																																																							
30068 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]																																																																							
30070 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	POS [O]																																																																							
30071 CONDUCTOR - MECANICO	FL	17	066	3.938,39	NS	CO	C2	02/03	RES [R]																																																																							
Donde indica	20044 - Jefe Sección Desarrollo Rural			Forma Provisión –CO–			15																																																																									
	20046, 20054 y 20055 - Jefe Negociado Desarrollo Rural																																																																															

	<p>.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/23 - EMPLEO Y DESARROLLO/232 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL/2321 - EMPLEO Y DESARROLLO RURA</p> <p>[Núm PUESTOS: 4]</p> <table border="1"> <tr> <td>20044</td> <td>JEFE SECCION DE EMPLEO Y DESARROLLO RURAL</td> <td>F</td> <td>25</td> <td>609</td> <td>10.834,55</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>A1/A2</td> <td>02</td> <td>VAC [M]</td> </tr> <tr> <td>20046</td> <td>JEFE NEGOCIADO DE DESARROLLO RURAL</td> <td>F</td> <td>21</td> <td>630</td> <td>5.338,62</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>A2</td> <td>02</td> <td>VAC [M]</td> </tr> <tr> <td>20054</td> <td>JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL</td> <td>L</td> <td>21</td> <td>630</td> <td>5.338,62</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>A2</td> <td></td> <td>VAC [M]</td> </tr> <tr> <td>20055</td> <td>JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL</td> <td>L</td> <td>21</td> <td>630</td> <td>5.338,62</td> <td>NS</td> <td>CO</td> <td>A2</td> <td></td> <td>VAC [M]</td> </tr> </table>											20044	JEFE SECCION DE EMPLEO Y DESARROLLO RURAL	F	25	609	10.834,55	NS	CO	A1/A2	02	VAC [M]	20046	JEFE NEGOCIADO DE DESARROLLO RURAL	F	21	630	5.338,62	NS	CO	A2	02	VAC [M]	20054	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CO	A2		VAC [M]	20055	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CO	A2		VAC [M]																																
20044	JEFE SECCION DE EMPLEO Y DESARROLLO RURAL	F	25	609	10.834,55	NS	CO	A1/A2	02	VAC [M]																																																																													
20046	JEFE NEGOCIADO DE DESARROLLO RURAL	F	21	630	5.338,62	NS	CO	A2	02	VAC [M]																																																																													
20054	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CO	A2		VAC [M]																																																																													
20055	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CO	A2		VAC [M]																																																																													
Debe indicar	20044-Jefe Sección Desarrollo Rural			Forma Provisión –CE–																																																																																			
	20046, 20054 y 20055-Jefe Negociado Desarrollo Rural																																																																																						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUES.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="11">.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/23 - EMPLEO Y DESARROLLO/232 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL/2321 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL</td> </tr> <tr> <td colspan="11">[Núm PUESTOS: 4]</td> </tr> <tr> <td>20044</td> <td>JEFE SECCION EMPLEO Y DESARROLLO RURAL</td> <td>F</td> <td>25</td> <td>609</td> <td>10.834,55</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>A1/A2</td> <td>02</td> <td>PRO [VO]</td> </tr> <tr> <td>20046</td> <td>JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL</td> <td>F</td> <td>21</td> <td>630</td> <td>5.338,62</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>A2</td> <td>02</td> <td>PRO [VO]</td> </tr> <tr> <td>20054</td> <td>JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL</td> <td>L</td> <td>21</td> <td>630</td> <td>5.338,62</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>A2</td> <td></td> <td>PRO [VO]</td> </tr> <tr> <td>20055</td> <td>JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL</td> <td>L</td> <td>21</td> <td>630</td> <td>5.338,62</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>A2</td> <td></td> <td>PRO [VO]</td> </tr> </tbody> </table>											PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/23 - EMPLEO Y DESARROLLO/232 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL/2321 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL											[Núm PUESTOS: 4]											20044	JEFE SECCION EMPLEO Y DESARROLLO RURAL	F	25	609	10.834,55	NS	CE	A1/A2	02	PRO [VO]	20046	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	F	21	630	5.338,62	NS	CE	A2	02	PRO [VO]	20054	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CE	A2		PRO [VO]	20055	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CE	A2		PRO [VO]
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																																																														
.../2 - AREA DE ECONOMIA Y HACIENDA/21 - DIRECCION DE AREA/23 - EMPLEO Y DESARROLLO/232 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL/2321 - EMPLEO Y DESARROLLO RURAL																																																																																							
[Núm PUESTOS: 4]																																																																																							
20044	JEFE SECCION EMPLEO Y DESARROLLO RURAL	F	25	609	10.834,55	NS	CE	A1/A2	02	PRO [VO]																																																																													
20046	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	F	21	630	5.338,62	NS	CE	A2	02	PRO [VO]																																																																													
20054	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CE	A2		PRO [VO]																																																																													
20055	JEFE NEGOCIADO DESARROLLO RURAL	L	21	630	5.338,62	NS	CE	A2		PRO [VO]																																																																													
Donde indica	50077-Jefe Cocina			CD 17				33																																																																															
	<p>DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA</p> <table border="1"> <tr> <td>50077</td> <td>JEFE COCINA</td> <td>FL</td> <td>17</td> <td>056</td> <td>7.105,35</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>C2</td> <td>03</td> <td>POS [O]</td> </tr> </table>											50077	JEFE COCINA	FL	17	056	7.105,35	NS	CE	C2	03	POS [O]																																																																	
50077	JEFE COCINA	FL	17	056	7.105,35	NS	CE	C2	03	POS [O]																																																																													
Debe indicar	50077-Jefe Cocina			CD 18																																																																																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PTO. TRABAJO</th> <th>T.PER.</th> <th>C.D.</th> <th>Código CE</th> <th>Importe CE</th> <th>T.PUES.</th> <th>F.PROV.</th> <th>GRUPO</th> <th>ESCALA</th> <th>SITUACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="11">DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA</td> </tr> <tr> <td>50077</td> <td>JEFE COCINA</td> <td>FL</td> <td>18</td> <td>056</td> <td>7.105,35</td> <td>NS</td> <td>CE</td> <td>C2</td> <td>03</td> <td>POS [O]</td> </tr> </tbody> </table>											PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN	DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA											50077	JEFE COCINA	FL	18	056	7.105,35	NS	CE	C2	03	POS [O]																																												
PTO. TRABAJO	T.PER.	C.D.	Código CE	Importe CE	T.PUES.	F.PROV.	GRUPO	ESCALA	SITUACIÓN																																																																														
DIPUTACION DE SALAMANCA/5 - AREA DE BIENESTAR SOCIAL/52 - SECCION SERVICIOS SOCIOSANITARIOS/525 - COCINA CENTRAL LINEA FRIA																																																																																							
50077	JEFE COCINA	FL	18	056	7.105,35	NS	CE	C2	03	POS [O]																																																																													

D. Gabriel de la Mora González intervino para señalar que las variaciones detectadas con respecto a la que se llevó en el pleno del pasado 23 de Febrero son la subida del complemento específico de los peones de la finca de Castro Enríquez y que se mantiene otro puesto que no fue negociado en la Mesa, que es el de Jefe de Negociado del Boletín Oficial de la Provincia. No se nos ha dado la información que solicitamos sobre este expediente, con tiempo para su estudio, al haberlo recibido hoy mismo, cuando fue solicitado para la comisión celebrada hace más de 20 días.

Creía que la RPT no responde a un proceso de reorganización objetivo y sistemático. Que las categorías no responden a estudios reales de las funciones y responsabilidades de cada puesto, estudios que, según ha reconocido la Corporación a nuestra solicitud, no existen.

Además se incluyen puestos personalizados, con nombres y apellidos, destinados a personas afines al equipo de gobierno. Se incluyen puestos de libre designación, que había que eliminar como pedía Transparencia Internacional para luchar contra la corrupción. No se ha invitado a los Grupos de la Oposición a la negociación. Se ha omitido el trámite de someter de nuevo a la Mesa de Negociación tanto los cambios que ahora se introducen como la resolución de los recursos de reposición presentados por dos sindicatos. Y finalmente, nadie se pone de acuerdo sobre el contenido de las actas y lo que está negociado y lo que no, verdaderamente un caos.

En definitiva, se trata de una reforma que no soluciona la gestión chapucera de estos últimos años en materia de gestión del personal.

Nuestro grupo reiteramos que el único modo eficaz y más eficiente de llevar a buen término una reestructuración de los recursos humanos que culmine con una organización administrativa capaz de dar respuesta eficaz a las necesidades y expectativas de la ciudadanía, y dadas las peculiares circunstancias de caos y descontrol que se arrastra desde hace años, es a través de un Plan Estratégico Integral de Recursos Humanos en el cual haya una implicación tanto en el diagnóstico, como en el proceso de implantación, de toda la plantilla de la Institución, además de los grupos políticos, las direcciones de las Áreas y la representación sindical, a través de un proceso participativo, dinamizado por profesionales especialistas en la materia.

Puesto que nada de esto ha existido, mientras se pretendan mantener modelos obsoletos de reorganización, las dificultades serán tantas que el fracaso estará asegurado, como entendemos que se puede desprender fácilmente de este proceso. Por todo ello su Grupo votaría en contra.

Toma la palabra D^a Carmen García Romero para decir que este asunto se había dejado sobre la mesa en el pleno del mes de Febrero y era cierto que se habían corregido algunos errores, pero seguía la duda sobre si se había negociado o no el puesto de Jefe

de Negociado del BOP. Ella se había leído las actas y no había visto nada sobre esa negociación, por lo que si no se le aclaraba la duda, su Grupo no podría votar a favor de la propuesta.

D. José M^a Sánchez Martín intervino y manifestó que muchas de las cosas que había dicho el Sr. de la Mora González lo habían dicho ellos, lo que no habían dicho era que habían colocado a personas afines y le pidió que nombrara ¿qué personas afines había colocado el grupo de gobierno? Eso era muy grave, pero le agradecía lo manifestado en cuanto a la gestión de los recursos humanos.

Con respecto al Jefe de Negociado del BOP y una vez que la Sra. García Romero les había pedido la aclaración, se habían reunido en el despacho con CCOO, UGT, USO y CSIF y tanto CSIF como UGT manifestaron que sí se había negociado el puesto mencionado, de la misma manera el Director del Área de Recursos Humanos, por lo que se dio por zanjada la duda existente y se subió el complemento específico de los peones de Castro Enríquez y Jefe de Negociado del BOP. Así pues una reunión mantenida con los sindicatos y no capricho del grupo de gobierno.

El Sr. de la Mora González dijo que no se escandalizara y si quería le pasaba una lista de las libres designaciones efectuadas que se la había proporcionado el propio Diputado. En cuanto al Jefe de Negociado del BOP, ellos no denunciaban nada, simplemente ponían sobre la mesa una duda que los sindicatos habían denunciado. Ellos no habían estado en la negociación y en las actas no aparecía nada, por todo ello mantenía el sentido de su voto.

La Sra. García Romero intervino nuevamente y señaló que una reunión no era una mesa de negociación y, a su juicio, debería haberse hecho una mesa de negociación como pedían dos secciones sindicales. Ellos no tenían ningún interés en el puesto de Jefe de Negociado del BOP, pero debería haberse negociado pues una reunión no era una mesa, pero era responsabilidad del Sr. Sánchez Martín la gestión de la política de personal.

El Sr. Sánchez Martín dijo al Sr. de la Mora González que aceptaba el que le pasara la lista de afines aludida que estaban ocupando puestos de libre designación. Se remitió a las convocatorias y pidió respeto para el trabajo de los funcionarios de la Corporación.

Respondiendo a la Sra. García Romero señaló que la buena voluntad quedó demostrada cuando dejó el asunto sobre la mesa para aclarar la duda existente, aclaración que se realizó en una reunión en la que dos sindicatos, CSIF y UGT, y la Administración mantuvieron que sí se había negociado ese puesto. Por lo que la RPT que se traía estaba negociada y aclarada.

Tras el debate, el dictamen que antecede fue aprobado por mayoría, con los votos a favor de los trece Diputados del Grupo Popular, el voto en contra del Diputado

del Grupo Ganemos Salamanca y con la abstención de los nueve Diputados del Grupo Socialista y los dos del Grupo Ciudadanos.

RATIFICACIÓN SOBRE INCLUSIÓN EN EL ORDEN DEL DÍA DE PUNTOS NO DICTAMINADOS PREVIAMENTE EN COMISIÓN INFORMATIVA, EN LA FECHA DE CONFECCIÓN DEL MISMO.

Por la Presidencia, se somete a ratificación del Pleno Provincial ocho puntos incluidos por razón de urgencia en el Orden del Día, al amparo de lo que establece el artículo 82 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, sin que estuvieran dictaminados previamente en Comisión Informativa en la fecha de confección del citado Orden del Día:

- Informe-propuesta relativo al recurso de reposición interpuesto por el Ayuntamiento de Carbajosa de la Sagrada contra el acuerdo del Pleno Provincial de 23 de Diciembre de 2016, sobre resolución de la convocatoria de subvenciones para la realización de obras de reparación, conservación y mejora de centros escolares del medio rural de la provincia de Salamanca para los años 2016-2017.

- Corrección del error material del acuerdo nº 46 del Pleno Provincial de 31 de Marzo de 2017, relativo a la propuesta de aprobación de un expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos del Área de Presidencia, por importe de 19.722,00 euros, pues en su lugar debe figurar el importe de 20.933,00 euros.

- Proposición conjunta de todos los Grupos Políticos de esta Diputación en relación con el superávit de las Entidades Locales.

- Proposición del Grupo Socialista de esta Diputación para la creación de un Plan de acceso a las nuevas tecnologías en el mundo rural.

- Proposición del Grupo Socialista de esta Diputación para la que la Junta de Castilla y León compense económicamente las pérdidas que sufren los ganaderos de la provincia por los ataques de buitres a sus animales.

- Proposición del Grupo Ganemos Salamanca de esta Diputación para la mejora de la lucha contra la corrupción en España.

- Proposición del Grupo Ganemos Salamanca de esta Diputación para el fomento del empleo y la conservación de los montes de la provincia.

- Proposición del Grupo Ganemos Salamanca de esta Diputación para regular la designación de técnicos redactores de proyectos y directores de obras.

Y la Corporación, por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial, acuerda ratificar la inclusión en el Orden del Día de este Pleno Provincial de los puntos aludidos y en consecuencia proceder al debate de los mismos.

62.- INFORME-PROPUESTA RELATIVO AL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR EL AYUNTAMIENTO DE CARBAJOSA DE LA SAGRADA CONTRA EL ACUERDO DEL PLENO PROVINCIAL DE 23 DE DICIEMBRE DE 2016, SOBRE RESOLUCIÓN DE LA CONVOCATORIA DE SUBVENCIONES PARA LA REALIZACIÓN DE OBRAS DE REPARACIÓN, CONSERVACIÓN Y MEJORA DE CENTROS ESCOLARES DEL MEDIO RURAL DE LA PROVINCIA DE SALAMANCA PARA LOS AÑOS 2016-2017.

Se da cuenta por el Sr. Secretario del siguiente dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, aprobado por mayoría:

“Vista el Acta de la Comisión de Valoración de 15 de diciembre de 2016.

Visto el informe desfavorable del Jefe de la Sección de Educación y Deportes de fecha 21 de marzo de 2017.

Visto el informe jurídico desestimatorio del recurso del Director de Organización del Área de Cultura de fecha 18 de abril de 2017, del siguiente tenor:

“Atendido que en sesión ordinaria del día 23 de diciembre de 2016, se resolvió la convocatoria de concesión de Subvenciones a los Ayuntamientos de la provincia de Salamanca menores de 20.000 habitantes, para la realización de obras de reparación, conservación y mejora de centros Escolares del medio rural de la provincia de Salamanca para los años 2016-2017, de conformidad con lo acordado por la Comisión de Valoración de fecha 15 de diciembre de 2016.

Atendido: Que mediante acuerdo del Pleno de 23 de diciembre de 2016, se desestimó la solicitud suscrita por el Ayuntamiento de Carbajosa de la Sagrada (Pablo Picasso) habida cuenta, que una vez revisado el proyecto presentado se trata de las mismas obras que ya fueron denegadas por el Pleno Provincial en sesión celebrada el día 31 de marzo de 2016, de conformidad con el informe emitido por el arquitecto de la Dirección Provincial de Educación de la Junta de Castilla y León de fecha 1 de marzo de 2016.

Atendido: Que al tratarse de las mismas obras, las cuales ya fueron informadas desfavorablemente por el Técnico de la Junta, y teniendo en cuenta que el Técnico se

ratifica en su informe emitido el 1 de marzo de 2016, no procede entrar en el fondo del recurso presentado, habida cuenta que la cuestión planteada ha sido examinada y resuelta con acierto por el Pleno de esta Corporación, y toda vez que no ha cambiado el objeto que motivo la desestimación del anterior.

Procede en consecuencia, desestimar el recurso de reposición, interpuesto por el Ayuntamiento de Carbajosa de la Sagrada, contra el acuerdo del Pleno de fecha 23 de diciembre de 2016.

En consecuencia, se propone al Pleno Provincial, la adopción del siguiente acuerdo:

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por el Ayuntamiento de Carbajosa de la Sagrada, contra el acuerdo del Pleno de 23 de diciembre de 2016, por el que se desestima la solicitud suscrita por el citado Ayuntamiento (CEIP 3 Pablo Picasso) habida cuenta, que una vez revisado el proyecto presentado se trata de las mismas obras que ya fueron denegadas por el Pleno Provincial en sesión celebrada el día 31 de marzo de 2016, de conformidad con el informe emitido por el arquitecto de la Dirección Provincial de Educación de la Junta de Castilla y León de fecha 1 de marzo de 2016, según el acta de la Comisión de valoración de 15 de diciembre de 2016 y el informe técnico de 21 de marzo de 2017.”

Por ello la Comisión Informativa de Cultura por siete votos a favor del Grupo Popular, cuatro abstenciones del Grupo Socialista y dos en contra de “Ganemos Salamanca” y Ciudadanos, propone al Pleno de la Corporación Provincial la adopción como acuerdo de la propuesta anteriormente transcrita.

D. Gabriel de la Mora González intervino y dijo que ésta era la tercera vez que este asunto venía al pleno. Se trataba de una solicitud del Ayuntamiento de Carbajosa de la Sagrada en materia de eficiencia energética y tanto la Diputación, como especialmente la Junta, le denegaban la subvención pues la obra atentaba contra la estética del edificio. Ellos entendían que una cosa era la estética y otra la eficiencia energética y creía que debía haberse estimado el recurso del ayuntamiento, además después de dos años debería haberse tenido este asunto más que resuelto y no esperar a poner cada año el dedo en la llaga del ayuntamiento.

D. Jesús Luís de San Antonio Benito intervino para manifestar que se trataba de una obra de mejora y aislamiento de cubiertas y creía que el proyecto se ajustaba perfectamente a las bases de la convocatoria. El arquitecto sostenía que se modificaba el estilo arquitectónico de las aulas y eso no venía recogido en las bases, por ello entendía debía haberse concedido la subvención. Por último no entendía la posición de la Diputación, que sufragando el 50% de la subvención, se sujetaba al informe del arquitecto.

Intervino D^a Carmen García Romero para señalar que este asunto no se solucionaba con recursos, ni con convocatorias, sino con un compromiso personal del Presidente sentándose con los técnicos y con el ayuntamiento. Contra un informe técnico no podía irse, pero los perjudicados eran los alumnos, que pasaban frío por este problema. Ellos tenían que apoyar el informe técnico pero le pedían que se sentaran en una mesa y solucionaran el problema, pues en otro caso se volvería a repetir el problema y lo que no debía consentirse era que los niños pasaran frío en invierno.

Toma la palabra D. Jesús M^a Ortiz Fernández para decir que creía que había quedado aclarado el asunto en comisión, pero volvía a hacerlo. Señaló que la comisión de valoración estaba integrada por técnicos de Diputación y de la Junta, en ningún caso por diputados. El informe emitido por el arquitecto de la Junta decía, en relación con el recurso, que la obra modificaba el estilo arquitectónico del interior de las aulas, dañando gravemente y de forma considerable la concepción del espacio del aula diseñado por el autor del proyecto, por lo que la obra no se ajustaba a la convocatoria y se desestimaba. Los demás técnicos también opinaban lo mismo. Sí quería aclarar, que los niños de Carbajosa no pasaban frío, sino que únicamente gastaban un poco más de calefacción. Ellos querían aprobar la subvención, pero contra un informe técnico no se podía ir.

El Sr. de San Antonio Benito quiso matizar que el informe decía dañando considerablemente, no dañando gravemente como había dicho el Sr. Ortiz Fernández. El que se dijera en el informe que modificaba el estilo arquitectónico, no era un extremo a valorar en las bases. Este era un asunto que se repetía por segundo año y algo más habría, y sí se pasaba frío, pues el colegio no era nuevo.

La Sra. García Romero señaló que igual que los técnicos eran buenos para hacer un informe, lo serían para buscar una solución. Le pidió se sentara con ellos y la buscaran.

El Sr. Ortiz Fernández se reiteró en la posición de los técnicos y él se había reunido incluso con el Alcalde de Carbajosa. En este caso, el arquitecto va a seguir reiterándose en su informe, pero el grupo de gobierno quería dar solución y atender la petición de Carbajosa y así se le ha dicho al alcalde, pero la obra hay que desestimarla.

Tras el debate, el dictamen que antecede fue aprobado por mayoría, con los votos a favor de los trece Diputados del Grupo Popular, el voto en contra del Diputado del Grupo Ganemos Salamanca y con la abstención de los nueve Diputados del Grupo Socialista y los dos del Grupo Ciudadanos.

63.- CORRECCIÓN DEL ERROR MATERIAL DEL ACUERDO Nº 46 DEL PLENO PROVINCIAL DE 31 DE MARZO DE 2017, RELATIVO A LA PROPUESTA DE APROBACIÓN DE UN EXPEDIENTE DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS DEL ÁREA DE PRESIDENCIA, POR IMPORTE DE 19.722,00 EUROS, PUES EN SU LUGAR DEBE FIGURAR EL IMPORTE DE 20.933,00 EUROS.

Se da cuenta por el Sr. Secretario del siguiente dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Patrimonio Provincial y Especial de Cuentas, aprobado por mayoría:

“En Sesión Ordinaria del Pleno Provincial del día 31 de marzo de 2017 se procedió a aprobar expediente de reconocimiento extrajudicial del crédito del Área de Presidencia, en el que por error material se consigna el importe neto de 19.722,00 euros, y no el importe total de la factura.

Y en consideración a todo lo expuesto y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 82.2 y 97 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como en los artículos 57 y 61 del Reglamento Orgánico de la Diputación Provincial de Salamanca, la Comisión Informativa de Hacienda, Patrimonio y Especial de Cuentas, por mayoría, con los votos a favor de los siete Diputados del Grupo Popular y la abstención de los cuatro Diputados del Grupo Socialista, del Diputado del Grupo Ganemos Salamanca y del Diputado del Grupo Ciudadanos, propone al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

Único. - Rectificar el error material existente en dicho Acuerdo, de conformidad con el art. 109 de la Ley 39/15 de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y, donde dice:

NIF/CIF	TERCERO	Nº FACTURA	FECHA	APL. PRESUP.	IMPORTE €
50210693Z	Mª BELÉN NIETO CARACEDO	Emit-2	22/12/2016	104311A 2270699	19.722,00 €

Debe decir:

APLICACIÓN PRESUPUESTARIA 10 4311A 2270699							
NIF/CIF	TERCERO	Nº FACTURA	FECHA	IMPORTE BRUTO	IVA (21%)	IRPF (7%)	TOTAL FACTURA €
50210693Z	Mª BELÉN NIETO CARACEDO	Emit-2	22/12/2016	17.300,00	3.633,00	1.211,00	20.933,00

Con ausencia total de debate, el dictamen que antecede fue aprobado por mayoría, con los votos a favor de los trece Diputados del Grupo Popular y con la abstención de los nueve Diputados del Grupo Socialista, los dos del Grupo Ciudadanos y uno del Grupo Ganemos Salamanca.

64.- PROPOSICIÓN CONJUNTA DE TODOS LOS GRUPOS POLÍTICOS DE ESTA DIPUTACIÓN EN RELACIÓN CON EL SUPERÁVIT DE LAS ENTIDADES LOCALES.

Por el Sr. Secretario se da lectura a la siguiente proposición conjunta presentada por todos los Grupos Políticos de esta Diputación:

“Las Entidades Locales españolas son la única administración pública que cumple con los objetivos de estabilidad. Su contribución a la reducción del déficit público del Reino de España ante la Unión Europea ha sido determinante.

Desde el año 2012, el conjunto de las Corporaciones Locales viene generando superávit: 2012

2012	0,32 % PIB	2.287 mill. €
2013	0,55 % PIB	5.474 mill. €
2014	0,53 % PIB	5.938 mill. €
2015	0,47 % PIB	5.094 mill. €
2016	0,64 % PIB	7.083 mill. €

Durante los últimos ejercicios, la obligación de circunscribir la reinversión del superávit al concepto de “inversión financieramente sostenible” y de generar nuevos ingresos por la misma cuantía de la reinversión, ha impedido realizar infraestructuras y prestar servicios demandados por los ciudadanos.

A estas restricciones, para 2017 se suma la de no poder hacer ninguna reinversión hasta que los Presupuestos Generales del Estado para este año estén definitivamente aprobados, a finales de este semestre o principios del próximo, haciendo imposible la tramitación de los expedientes administrativos durante este ejercicio.

Precisamente ahora, cuando mejor es el superávit de las Entidades Locales Españolas (7.083 mill. €, un 39 % más que en 2015; casi 26.000 mill. € en términos agregados desde 2012) y cuando nuestro país, por fin, ha cumplido el objetivo de déficit comprometido con Bruselas, más restricciones vamos a tener para hacer uso de unos recursos que son nuestros y que deben ser utilizados en beneficio de nuestros vecinos.

Esta situación, a juicio de la Diputación de Salamanca, coincidiendo con la opinión de los gobiernos locales de la provincia, no puede ser aceptada. Ha llegado ya el momento de que se nos permita reinvertir nuestro superávit sin más restricción que el cumplimiento de la estabilidad presupuestaria.

Por todo ello la Diputación de Salamanca propone:

Primero.- Instar al Gobierno de España y a los Grupos Parlamentarios a que, por la vía de urgencia, adopten iniciativas legislativas que permitan a las Entidades Locales españolas reinvertir su superávit sin tener que generar nuevos ingresos por su misma cuantía en cualquier iniciativa que consideren oportuna para mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos, con el único límite de no poner en riesgo su estabilidad presupuestaria.

Segundo.- Teniendo en cuenta la entrada en vigor de los Presupuestos Generales del Estado para el año 2017, la Disposición adicional nonagésima segunda, deberá establecer que el plazo temporal para poder realizar la reinversión del superávit de 2016 en los términos señalados contemple los ejercicios 2017 y 2018, tanto en relación con los compromisos de gasto como con las ejecuciones. Por lo tanto, quedaría sin aplicación legal el contenido del párrafo segundo del apartado 5 de la Disposición adicional decimosexta del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, en cuanto a la condición de que el gasto ejecutado en el año 2018, tenga que estar comprometido en el año 2017, pudiendo comprometerse y ejecutarse el gasto en el año 2017 y 2018

Tercero.- Trasladar esta Resolución a todas las Corporaciones Locales provinciales para su conocimiento y, si lo estiman oportuno, para que el Pleno de la Corporación manifieste su apoyo a la misma.”

Con ausencia total de debate, la propuesta que antecede fue aprobada por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

65.- PROPOSICIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA DE ESTA DIPUTACIÓN PARA LA CREACIÓN DE UN PLAN DE ACCESO A LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN EL MUNDO RURAL.

Por el Sr. Secretario se da lectura a la siguiente proposición presentada por el Grupo Socialista de esta Diputación:

“El Grupo Socialista ha presentado en esta Diputación diferentes mociones relacionadas con las nuevas tecnologías y la necesaria implantación en los municipios de la provincia. Siempre hemos mantenido que los ciudadanos de Salamanca no deben ser marginados o tener menos servicios por residir en un pequeño municipio de nuestra provincia o en la propia capital. Todos los salmantinos debemos disponer de los mismos servicios y de las mismas posibilidades de acceder a ellos.

En los últimos tiempos seguimos observando los problemas que cualquier ciudadano tiene para disponer de un buen servicio de TDT, telefonía móvil o internet de calidad.

La Diputación Provincial debe ayudar a los municipios que no dispongan de un buen servicio de acceso a las nuevas tecnologías, a todas ellas. Por tanto, este Grupo Socialista propone a la consideración del Pleno el siguiente acuerdo:

- La Diputación de Salamanca, una vez elaborado el correspondiente estudio que indique la realidad de la provincia, impulsará la ejecución de un Plan real y urgente de acceso del mundo rural a las nuevas tecnologías (internet, TDT, telefonía móvil).”

D. Gabriel de la Mora González interviene para decir que estaba de acuerdo en que existían graves deficiencias en determinadas zonas de la provincia y que el uso de las nuevas tecnologías era fundamental para el desarrollo de la democracia y del desarrollo económico y fijación de población. En principio la iban a apoyar, pero entendía que debía tener más concreción y ser más eficaz en la incidencia en el grupo de gobierno y no traer estas mociones repetidamente al pleno

D. Manuel Hernández Pérez intervino y manifestó:

“El desarrollo de la actividad que día a día llevan a cabo los habitantes de nuestros municipios implica la necesidad de acceder a las nuevas tecnologías y a la información, un acceso que es primordial para el desarrollo de la vida cotidiana y profesional. La dificultad para el acceso a estos servicios y porque no decirlo en casos muy extremos la falta de ello provoca reacciones negativas, una visión errónea del mundo rural en aquellos habitantes que tuviesen la intención de residir en el ámbito rural y dificulta de manera grave como decíamos al principio, el normal desenvolvimiento de sus habitantes.

Sabemos que los antenistas se han repartido por diferentes zonas de la provincia para controlar los lugares de sombra y determinar cuáles son las necesidades reales de cada sitio. Una vez que este estudio esté realizado, se tendrá que evaluar por parte de esta Diputación, cuál es el coste real para que toda la provincia tenga las mismas condiciones de acceso a internet, telefonía móvil y TDT.

Es primordial que todos los ciudadanos de esta provincia tengamos las mismas ventajas y posibilidades de acceso a los servicios básicos y primordiales como en este caso es el acceso a las nuevas tecnologías.”

D. Francisco Martín del Molino contestando al Sr. de la Mora González dijo que en el último medio año su grupo había presentado cinco iniciativas en condiciones sobre cobertura de TDT y otras más. Ellos planteaban estos asuntos en pleno pero también en las comisiones. Les gustaría ser más eficaz pero no podía hacer nada más, su grupo había presentado una enmienda a los presupuestos, que no surtió efecto pero con el esfuerzo de todos podría conseguirse. Él era pesado en algunos temas y este era uno de ellos, pero creían que estaban allí para plantear problemas que afectaban a los ciudadanos y buscar la solución y así seguiría. Así pues, si no se solucionaba el problema de las nuevas tecnologías volverían a plantearlo.

En los planes provinciales se había conseguido a propuesta de su grupo, que las nuevas tecnologías fueran consideradas como un servicio básico, y lo era porque los ciudadanos lo necesitaban, porque era fundamental en la lucha contra la despoblación, sobre todo de los jóvenes. Además todos los ciudadanos eran iguales y todos tendrían que tener acceso a los mismos servicios y ahora había miles que no los tenían. También se necesitaba aprender, pues había escolares que no tenían a la hora de hacer los deberes, los mismos medios tecnológicos que otros de al lado y sería bueno que todos pusieran su grano de arena para que todos los niños tuvieran acceso a este servicio básico como era Internet, y con ello demostrarían a los ciudadanos que estaban para solucionar problemas. Por último era necesario por calidad de vida y por decencia y justicia y si todos estaban convencidos de ello, deberían ejecutar el acuerdo.

Toma la palabra D. Antonio Luís Sánchez Martín para manifestar que su Grupo aceptaba la moción. Añadió que, se había hecho un análisis exhaustivo de porqué había que implementar las nuevas tecnologías, sobre todo por el acceso a Internet en zonas rurales, en consultorios médicos, receta electrónica, la consulta en tiempo real del expediente médico y las nuevas formas de TV. A partir de ahí habría que ver qué estaban haciendo otras administraciones con competencias y ver qué podía hacer Diputación y actuar donde no actuaran los demás, pues lo contrario era despilfarrar fondos públicos y una acción ineficaz e ineficiente.

Se habían puesto en marcha los estudios de cobertura radioeléctrica en TV, Internet y telefonía móvil, ese estudio servirá para valorar la situación y poder plantear soluciones. En presupuesto, se había consignado una partida para la mejora de la TV y los estudios ayudarían a saber cómo gestionar esa partida. Como se sabe en la mitad de la provincia no se veía la mitad de los canales de TDT.

Por último respecto a Internet, en el BOE se había publicado una convocatoria del Ministerio de Industria dotada de 180 millones de euros para la extensión a zonas rurales de Internet de banda ancha y alta capacidad, ya no sólo la banda ancha podría garantizar los 30 megas que era la ratio ideal. La Diputación a la luz del estudio actuará a la vista de los que hagan otras administraciones.

El Sr. de la Mora González contestando al Sr. Martín del Molino dijo que le había convencido, aunque le había dado el titular al PP y según el Sr. Sánchez Martín parecía que podría verse el canal 13 en algunos pueblos de la provincia, lo que era una ganancia espectacular, ya que dejaba mucho que desear en su calidad como medio de comunicación. Se necesitaban nuevas tecnologías, pero de verdad, no aprobando mociones que no decían qué se iba hacer. Él apoyaba en todo caso la moción.

El Sr. Martín del Molino agradeció el apoyo. Contestando al Sr. de la Mora González dijo que coincidía con el Sr. Sánchez Martín en que si se posibilitaba que se vieran más canales a ciudadanos que no los veían, bienvenido era y si luego ellos sintonizaban canal 13 o la que ellos quisieran, eso era su problema, había que dejar que cada uno libremente viera lo que quisiera, pues mientras todos tuvieran los mismos

servicios y las mismas posibilidades se sentía satisfecho. Quería aclarar dos cuestiones: una, la más importante, era que se aprobaba la moción pero el paso siguiente era el ejecutarlo y el Sr. Sánchez Martín sabía que el estudio podría estar más avanzado, por lo que habría que esforzarse en hacer las cosas con mayor diligencia, para hacer el plan global que solucione los problemas y actuar donde no actúe nadie pero sin esperar demasiado. Recordó que el Ministro de Nuevas Tecnologías decía que en 2020 se tendría acceso de calidad a Internet en toda España. Le parecía bien pero no debían contentarse con ello, debían adelantarse y no quedarse en la cola. Por último había que hacer un esfuerzo pues como decía el Presidente, el problema era Internet y a ese problema había que darle solución.

El Sr. Sánchez Martín nuevamente manifestó que Internet no debía ser el problema, sino la oportunidad para la provincia y el medio rural. Respecto a los plazos, los conocía se estaba elaborando el trabajo de campo y cuando estuvieran se vería en comisión y se empezarían a elaborar las actuaciones que podría hacer la Diputación para que fuera interesante para los operadores en el medio rural.

Respecto a las alusiones del Sr. de la Mora González sobre los medios de comunicación, dijo que él había dicho que no se veían 8 canales de TV en la provincia de Salamanca y el Sr. de la Mora sólo mencionaba uno y parecía que quería que el resto de los municipios de la provincia se vieran privados de los canales con tal de que no se viera 13 TV. Cuando se hablaba de medios buenos y no buenos se entraba en una dialéctica terrible, se utilizaban términos inquisitoriales.

Tras el debate, la propuesta que antecede fue aprobada por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

66.- PROPOSICIÓN DEL GRUPO SOCIALISTA DE ESTA DIPUTACIÓN PARA QUE LA JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN COMPENSE ECONÓMICAMENTE LAS PÉRDIDAS QUE SUFREN LOS GANADEROS DE LA PROVINCIA POR LOS ATAQUES DE BUITRES A SUS ANIMALES.

Por el Sr. Secretario se da lectura a la siguiente proposición presentada por el Grupo Socialista de esta Diputación:

“En los últimos años y más todavía en los últimos meses, han aumentado de manera preocupante los ataques de buitres a los animales de extensivo en la provincia, en especial a las vacas y a sus crías, y también, según parece en menor medida, a ovejas y corderos. Lo que antes podían considerarse casos aislados se vienen convirtiendo desgraciadamente en rutina. Y tales ataques no se circunscriben a zonas concretas sino que cada vez con mayor frecuencia se producen en cualquier lugar de nuestra provincia.

Las condiciones en que se desenvuelve la ganadería en Salamanca son difíciles, como para aceptar de manera resignada este problema añadido. En nuestra opinión, la defensa y la protección de la fauna salvaje no puede hacerse a expensa y costas de los ganaderos, sino que es preciso arbitrar medidas urgentes para que éstos no sufran más pérdidas inaceptables en sus ganaderías y en sus economías.

Como hemos tratado en este mismo Salón de Plenos en otras ocasiones, la Junta debe revisar sin duda las medidas respecto a los muladares, pues es la ausencia de reses muertas en los campos uno de los factores que explica el ataque de los buitres a animales vivos.

En cualquier caso, y como decimos, es preciso adoptar medidas, con carácter de urgencia, para que los ganaderos vean, cuando menos compensadas económicamente, las pérdidas que los ataques de buitres suponen para sus explotaciones.

En consecuencia, sometemos a la aprobación del Pleno Provincial la siguiente moción:

1. Instar a la Junta de Castilla y León para que compense económicamente las pérdidas que sufren los ganaderos de extensivo de la provincia por los ataques de buitres a sus ganaderías de vacuno y ovino.”

D. Gabriel de la Mora González intervino para decir que su Grupo ya había traído una propuesta al Pleno más completa, pero apoyaban la moción pues consideraba que la Junta debía hacerse cargo, no sólo de los ataques de los buitres, sino de todos los animales como lobos, meloncillos, de forma integral mediante un seguro de responsabilidad asumido por la Junta por todos los daños producidos por la fauna silvestre y el lucro cesante, como ellos y Ciudadanos habían propuesto. Esta era una propuesta parcial, pero entraba dentro de lo que ellos consideraban correcto y votarían a favor.

Interviene D. Manuel Hernández Pérez para manifestar que:

“Como se pone de manifiesto en esta moción, una vez más el ataque de alimañas y carroñeros, y en este caso en especial el buitre, hace que nuestros ganaderos sufran pérdidas económicas cuantiosas.

Se está generando un desequilibrio al haber menos cabezas de ganado y más buitres, que sin los muladares necesarios, con lo que nos está llevando al abandono del sector ganadero y por consiguiente a la despoblación de los núcleos rurales. Como no se proteja a la ganadería y por ende a los ganaderos, a este sector le quedan los años contados.

Desde este grupo, como ya hemos defendido en otras ocasiones, los daños sufridos deben ser repuestos inmediatamente, al igual que ya se hace para el lobo, se

debe hacer lo mismo para alimañas y carroñeros. Si no cuidamos nuestro mundo rural, desaparecerá.”

D. Antonio Luengo Hernández reiteró el contenido de la proposición.

D. Manuel Rufino García Núñez intervino y señaló que la Junta de Castilla y León era consciente de los problemas que causaban los buitres y por eso iban a poner en marcha una campaña entre los ganaderos de extensivo, anunciándoles dónde podían dejar los animales muertos, mediante un procedimiento sencillo abierto durante todo el año, con la pretensión de que los buitres se alimenten. Habría que concienciar a los ganaderos de extensivo que cuantos más efectúen la solicitud sobre los animales muertos mejor, pues así los buitres tendrían que buscar cadáveres y no se concentrarían en un sitio concreto. No obstante, ellos eran conscientes de los problemas que generaban los buitres a los ganaderos mientras ese procedimiento se llevaba a cabo y por eso iban a apoyar la moción.

El Sr. Luengo Hernández agradeció el apoyo de todos a la moción, pues redundaría en beneficio de los ganaderos de la provincia y a pesar de las medidas que pretendía tomar la Junta de Castilla y León en cuanto a las solicitudes, a los ganaderos se les debería indemnizar por las pérdidas generadas por los buitres, si seguían produciéndose.

Tras el debate, la propuesta que antecede fue aprobada por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

67.- PROPOSICIÓN DEL GRUPO GANEMOS SALAMANCA DE ESTA DIPUTACIÓN PARA LA MEJORA DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN EN ESPAÑA.

Por el Sr. Secretario se da lectura a la proposición presentada por el Grupo Ganemos Salamanca de esta Diputación para la mejora de la lucha contra la corrupción en España.

D. Gabriel de la Mora González intervino para manifestar que la Comisión Nacional de Mercados y de la Competencia cifraba en 90.000 millones al año lo que se perdía del gasto público debido a la corrupción, la mitad en el ámbito de la contratación y la otra en subvenciones. Palabras como saqueo, expolio o “cabronada” o bochorno eran palabras que no sólo utilizaban ellos sino miembros de Ciudadanos y del PP. Ante esta situación y reconociendo que se habían implantado medidas, incluso por el PP, los partidos y sociedad civil no podían seguir mirando para otro lado y eran muchas las medidas que se podían implantar para luchar contra la corrupción. De nada servía tipificar delitos si no se ponen los medios suficientes para poder identificar a los

responsables, mediante denuncias y ayudando a los jueces que luchaban contra la corrupción. Por ello proponía que la Diputación mostrara el apoyo a las fuerzas de seguridad del estado, jueces y fiscales que luchaban contra la corrupción y se instara al gobierno de España y se incrementaran las partidas presupuestarias destinadas a la lucha contra la corrupción. Además haciendo eco de la propuesta de Transparencia Internacional que había elaborado un documento de 40 propuestas, entre la que se encuentra el desarrollo de programas de clemencia para funcionarios públicos y particulares para que se fomente el uso de la denuncia, pues el temor a una condena impedía esa denuncia. Por último y de acuerdo con la sociedad civil y ante el proyecto de ley de protección del denunciante presentado por Ciudadanos, con una deficiencia, a su juicio, que había que enmendar cual era que se permitiera, además, el anonimato en las denuncias a los particulares. Era importante esto pues teniendo en cuenta que 25.000 millones era lo que costaba la renta básica al año y con esa cantidad se podría acabar con la pobreza en España y recordó que 90.000 millones costaba la corrupción generada de manera proporcional por los partidos gobernantes, y era su labor en las instituciones el que cambiaran las políticas.

D. Manuel Hernández Pérez intervino para decir que:

“Evidentemente señor de la Mora estamos de acuerdo con la propuesta que realiza y que propone al debate de este pleno con alguna aclaración. En cuanto el punto primero, habla usted de invertir en partidas presupuestarias destinadas a la lucha contra la corrupción. Le voy a dar una mala noticia, diciéndole que lo que sería ideal es invertir más en cuerpos policiales.

Evidentemente hay que reforzar tanto la fiscalía como justicia, hay que dotar de medios materiales y humanos a todos los juzgados. Y buscar una mayor imparcialidad en la justicia para evitar casos, como el tan sonado esta semana, del Fiscal Moix.

En cuanto al punto segundo y tercero decirle que nosotros, Ciudadanos, somos los impulsores de la ley omnibus contra la corrupción que abarca la elaboración de la Ley de protección al denunciante. Ley consensuada con los funcionarios públicos.

En Castilla y León ya tenemos nuestra propia ley de protección al denunciante gracias a una PnL (proposición no de ley) aprobada por Ciudadanos en las Cortes.

Dese cuenta que en su punto tercero el anonimato total, serviría para provocar denuncias falsas, con el consiguiente perjuicio para el denunciado y con ello no estamos de acuerdo.”

Toma la palabra D^a Carmen García Romero para manifestar que su partido estaba a favor de cualquier propuesta que se dirigiera a erradicar la corrupción, no obstante tenía que hacer algunas matizaciones. Estaban avergonzados de los casos que les hubiera podido tocar, pero no se podía generalizar y meter a todos en el mismo saco y eso se podía ver viendo el número de políticos presos de uno y otro partido, no se

podía comparar. Por eso no aceptaba que PP y PSOE hubieran gobernado de la misma manera, pues no tenía nada que ver y así se podría ver en las hemerotecas. Le resultaba raro que hoy, el Sr. de la Mora González abogara por la defensa de los cuerpos de seguridad del estado, cuando en otra ocasión les había achacado un delito y estaba en los tribunales.

Añadió que con la moción lo que buscaba eran titulares, pues él representaba a una asociación vecinal que no tenía representación, más allá del ayuntamiento y ellos eran una fuerza nacional que siempre habían luchado por erradicar la corrupción y habían aprobado leyes en ese sentido, que aunque no habían sido suficientes, ellos apoyarían las que se propusieran. Insistió en que el Sr. de la Mora no les podía acusar de lo que no eran, pues él había venido allí a hacerse la foto y no llevaba más de dos años y ellos llevaban 28 años luchando por los ciudadanos y ciudadanas desde la lealtad a las instituciones, la honradez y con la cabeza muy alta.

Otra matización a efectuar era la relativa al punto tercero, en lo concerniente al anonimato, que ellos no podían aceptar y si retirara la frase ellos apoyarían la proposición.

Interviene D. Carlos García Sierra para señalar que aunque podía aceptar parte de su intervención en lo relativo al bochorno que producían los casos de corrupción y aunque reconocía que se habían adoptado medidas, más de 70 sobre todo en la legislatura de 2011 a 2015, había cuestiones en la proposición en las que no podía estar de acuerdo. Sí lo estaba en el primer punto de la propuesta e incluso en el reconocimiento a todos los profesionales que se dedicaban a la lucha contra la corrupción, pues siempre lo había hecho.

Respecto a lo relativo a que legislen y desarrollen programas de clemencia para funcionarios públicos y particulares, como ya había recordado el Portavoz de Ciudadanos, la Junta de Castilla y León había legislado al respecto. Pero en lo relativo al anonimato, había que recordar que los valores y principios básicos del Estado de Derecho todos los debían respetar y no se podían pisar en la lucha contra la corrupción y creía que más que ayudar a luchar contra la corrupción lo que provocaría eran denuncias falsas y colapsos de los juzgados y chocaría con derechos constitucionales. Por ello, con el tercer punto de la proposición no estaban de acuerdo y requería de un estudio jurídico más amplio, por lo que no podían votarlo a favor.

El Sr. de la Mora González contestando al Grupo Ciudadanos dijo que se lo hicieran mirar, pues en Madrid apoyaban a un gobierno que estaba incurso en casos de corrupción y creía que si era así, lo que había que hacer era echarles del poder y cambiar.

En contestación a la Sra. García Romero añadió que él no había generalizado y era claro que el PP estaba por encima de lo permisible para una democracia avanzada,

pero lo cierto era que habían gobernado mucho tiempo, por ejemplo en Andalucía, y uno de los casos que más dinero se había saqueado era el de los ERES.

En relación a las medidas propuestas por el PP y PSOE, recordó que Transparencia Internacional había propuesto 40 medidas, algunas como las de eliminar la libre designación en Secretarios e interventores, las había propuesto él y el PP dijo no y el PSOE se abstuvo, elaboradas por jueces y fiscales y de esas aprobadas había tres. Señaló que la Ley Ómnibus dejaba mucho que desear. En cuanto al anonimato, dijo que así funcionaba la investigación fiscal y así lo recomendaba la ONU y estaba recogido en las legislaciones avanzadas, sin embargo, en aras de que el Grupo Socialista y Popular apoyaran la proposición, no tenía inconveniente en retirar ese punto y estimaba que el Sr. García Sierra estaba en un error al decir que ya había legislado la Junta de Castilla y León, pues los programas de clemencia se tienen que recoger en el código penal que es una competencia de las Cortes Generales. No obstante, retiraba lo relativo al anonimato.

En cuanto a que ellos fueran un grupo municipal, sí, así era, y creía que cualquier ciudadano estaba en la obligación de denunciar este estado de cosas, pues afectaba a nivel local y él representaba esos intereses.

El Sr. Hernández Pérez señaló que todos querían limpiar las instituciones y sus compañeros de Madrid sabrían lo que tendrían que hacer, al igual que había sucedido en Murcia. Respecto a la ley del denunciante, consensuada con funcionarios de la Junta de Castilla y León, no protege el anonimato, aunque el funcionario que denuncia quedaba protegido por dicha ley, no obstante, si se retiraba el punto tercero de la proposición su Grupo la apoyaría.

La Sra. García Romero agradeció el que se retirara de la proposición lo relativo al anonimato, cuestión que recordaba tiempos pasados no buenos. En cuanto a la alusión a que eran un grupo municipal y que el Sr. de la Mora González había dicho que la corrupción era un asunto que preocupaba a los ciudadanos, era cierto y de hecho así lo reflejaban las encuestas, pero su alusión iba en el sentido de que no podía ir al Pleno de la Diputación o a otros foros, echándoles en cara que la corrupción era cosa del PP y del PSOE porque llevaban muchos años gobernando y eran todos corruptos. El PP tenía corruptos más que el PSOE, pero Vds. que llevaban dos años, ya habían tenido problemas con viviendas, becas, seguridad social y adjudicaciones a familiares, por lo que la corrupción no era un problema de años de poder sino de personas y de sus actitudes. En todos los partidos había corruptos y por eso todos debían unirse para acabar con ellos, por eso al haber retirado lo relativo al anonimato ellos apoyarían la proposición, ésta y cuantas vinieran en ese sentido, pues ellos llevaban años trabajando para acabar con la corrupción. Recordó que el PSOE de Salamanca había dado ejemplo, ya que una alcaldesa y senadora fue imputada por prevaricación y se le obligó a dimitir de sus cargos, por lo que lecciones a ellos, ninguna.

El Sr. García Sierra intervino nuevamente y dijo que analizando la proposición él lo que podría aprobar era alguno de los puntos, pero no desde luego la justificación,

puesto que parte de ésta hablaba de generalidad, de que estaba generalizado y en eso no estaban de acuerdo. Había comportamientos que serían más o menos pero no era una cuestión generalizada como se planteaba en la justificación. Respecto a los acuerdos y por intentar sacar algo en común, señaló que el primer punto no tenía ningún problema en aprobarlo. Respecto al segundo, pidió tiempo para poder estudiarlo, ya que no tenían ningún problema en cuanto a los funcionarios, pero si en cuanto a los particulares y pedía tiempo para saber cómo pudiera implementarse la medida propuesta. El funcionario tenía una serie de conocimientos a la hora de plantear una denuncia pero no era el caso del particular que sin querer podría dar lugar a un infundio. Además se estaba estudiando en el Congreso, por lo que pidió tiempo para estudiar el caso de los particulares.

El Sr. de la Mora González manifestó que no le quedaba claro el matiz, si éste se refería al segundo punto o al segundo y tercero, pues una cosa era los programas de clemencia y otra la protección del denunciante que la legislación vigente amplíe a los particulares.

El Sr. García Sierra señaló que se refería al segundo punto, pues el tercero lo había dejado claro con su posicionamiento anterior, se refería a los programas de clemencia en cuanto a la atenuación de las penas, asunto en el que no tendrían problemas pero querían estudiar y por eso pedía su retirada.

El Sr. de la Mora González contestó que dejaba sobre la mesa el segundo punto y se aprobarían el primero y el tercer punto de la proposición, retirando el anonimato.

El Sr. García Sierra insistió en su propuesta.

El Sr. de la Mora González dijo que la moción quedaba con el primer punto y el segundo hasta funcionarios públicos.

El Sr. Presidente para cerrar el debate señaló que se votaría la moción en ese sentido el primer punto y el segundo punto hasta funcionarios públicos.

El Sr. de la Mora González dijo que existía el compromiso de estudiar para una posible propuesta, lo relativo a los particulares y su posición en los programas de clemencia.

Debatida la propuesta y recogidas las enmiendas presentadas, se propone cambiar el sentido de la misma, quedando definida de la siguiente manera:

“**Primero.**- Instar al Gobierno de España y los partidos políticos para que aumenten las partidas presupuestarias dedicadas a la lucha contra la corrupción por parte de los organismos públicos especializados, mostrando esta Diputación apoyo y reconocimiento a su trabajo en beneficio de la Democracia y el Estado de Derecho.

Segundo.- Instar a los grupos parlamentarios en el Congreso y en el Senado y al Gobierno de España, para que legislen y desarrollen programas de clemencia para funcionarios públicos.”

Tras el debate, la propuesta que antecede fue aprobada por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

68.- PROPOSICIÓN DEL GRUPO GANEMOS SALAMANCA DE ESTA DIPUTACIÓN PARA EL FOMENTO DEL EMPLEO Y LA CONSERVACIÓN DE LOS MONTES DE LA PROVINCIA.

Por el Sr. Secretario se da lectura a la siguiente proposición presentada por el Grupo Ganemos Salamanca de esta Diputación:

“JUSTIFICACIÓN

Los bosques generan numerosos beneficios para el clima, el agua, el suelo y para las poblaciones en general, siendo fuente de múltiples aprovechamientos y sostenedor de muchas otras actividades económicas y sociales.

En nuestra provincia, los montes tienen una importancia capital en la fijación de población y en el desarrollo socioeconómico de nuestros pueblos, destacando ciertas zonas de la misma donde la actividad forestal es una actividad principal. A este respecto, la provincia de Salamanca cuenta con numerosos recursos forestales, representando las serranías del sur un buen ejemplo, destacando los montes públicos del suroeste donde encontramos actividades como la extracción de resina, un aprovechamiento sustentable de los recursos del bosque y que mantiene a muchas familias, en un entorno tan desfavorecido como es el Rebollar. En el entorno de Valdelosa también nos encontramos con grandes masas de alcornoques, fuente de riqueza fundamental para la zona. No obstante, la mayor parte de las masas forestales de la provincia están formadas por encinas y robledales, generalmente a través de formaciones adehesadas y fruto de aprovechamientos tradicionales agrícolas, ganaderos y también silvícolas, mediante el modelo múltiple e integrado de dehesa, que tantos beneficios ecológicos y sociales reporta.

En este sentido, la actual situación de los bosques en nuestra provincia no es muy halagüeña, aun teniendo en cuenta el enorme potencial de empleo que resultan y la necesidad de intervención urgente en los mismos por razón de la protección contra incendios o la lucha contra las plagas. Entre estos problemas se encuentra, por ejemplo, la falta de cualificación profesional, contando en la actualidad con un único módulo de formación superior en gestión forestal en la provincia, que no llega a cubrir las necesidades formativas requeridas por el sector.

A esta carencia, denunciada desde hace muchos años desde distintos ámbitos profesionales, se le suma la modesta inversión de la Junta de Castilla y León en esta materia, sufragando de forma muy cicatera los costes de conservación de los montes privados y dedicando pocos recursos a limpieza de los públicos y otras ayudas forestales, no siendo precisamente escasos los municipios que cuentan con la titularidad de grandes extensiones de montes.

Hay que recordar que la Diputación tiene el deber de cooperar con y asistir a los municipios, existiendo actualmente subvenciones para la mejora de dichos terrenos, donde las labores de limpieza y conservación del arbolado ni siquiera se encuentran entre las actividades subvencionables, siendo el monte el bien público por excelencia.

La Diputación de Salamanca se encuentra, por tanto, ante una gran oportunidad de mejorar el desarrollo económico de la provincia, fomentar la creación de empleo cualificado y además favorecer la conservación del medio ambiente, empezando por los montes públicos municipales, así como por el resto de bosques de nuestras sierras y dehesas que, además, forman parte indisoluble de la estrategia de turismo para los próximos años de la corporación provincial.

En este sentido, el fomento de actividades de formación profesional ligada al sector forestal es una propuesta reiterada por años desde numerosos ámbitos, además del incremento de los presupuestos dedicados a la conservación de los bosques, en especial a subvencionar las labores financieramente insostenibles por el sector privado y por Ayuntamientos que sabemos cuentan con muy pocos recursos.

En consecuencia, por este Grupo se propone al Pleno adoptar los siguientes **ACUERDOS:**

Primero.- Estudiar las posibilidades legales y técnicas para que la Diputación de Salamanca fomente el desarrollo de actividades formativas en la provincia, dirigidas a jóvenes, desempleados y otros colectivos y relativas a la realización de tareas forestales como el resinado, la saca, el descorche del alcornoque o la poda de los encinares, entre otras, sin necesidad de acudir a la formación profesional superior actualmente existente.

Segundo.- Incrementar el presupuesto provincial dedicado a la mejora de pastos comunales de los Ayuntamientos de la provincia, dirigiendo estos incrementos a subvencionar labores de limpieza y conservación de los montes titularidad de los municipios.

Tercero.- Instar a la Junta de Castilla y León a aumentar el presupuesto destinado a ayudas forestales, y especialmente las encaminadas a la limpieza y conservación de los montes públicos de la provincia, así como las subvenciones destinadas a la conservación de los montes privados.”

D. Gabriel de la Mora González intervino y dijo que la proposición pretendía incidir en el empleo y en la conservación de los montes. Recordó que en anteriores sesiones se habían tratado asuntos sobre montes como la seca y la situación de los resineros donde se proponían distintas medidas que el anunció que traería al Pleno y eran las que ahora se presentaban.

La primera era la relativa a la falta de cualificación profesional en este ámbito y en la que la falta de formación estaba produciendo daños en los encinares por falta de cualificación. Lo mismo cabría decir del abandono de robledales y quejigales que constituían un recurso turístico que habría que cuidar y potenciar. Por ello la Diputación podía favorecer el que se realizaran actividades formativas para jóvenes desempleados en esas materias. En segundo lugar incrementar el presupuesto provincial dedicado a la mejora de pastos comunales y por último instar a la Junta de Castilla y León a aumentar el presupuesto destinado a ayudas forestales, cuyas ayudas eran raquíticas. Todo ello redundaría en beneficio de la provincia.

Toma la palabra D. Manuel Hernández Pérez para manifestar:

“La base principal para la conservación de montes está en la generación del empleo necesario para su gestión. Políticas de fomento de la formación y el empleo a través de programas que permiten el aprendizaje en alternancia con el empleo.

En este caso se ponen en valor todas las posibilidades de cada una de nuestras localidades y las personas que las habitan y se generan conocimientos y formación tanto teórica como práctica para los ciudadanos de esta provincia en situación de desempleo y con necesidad de ampliar su formación.

Los recursos existentes que se pueden gestionar en cada localidad para generar más riqueza en el territorio, y en este caso, los recursos forestales que pueden ser generadores de empleo y de asentamiento de población, algo que preocupa en los pequeños municipios de nuestra provincia.

Por lo tanto este plan de formación, conlleva el que las administraciones se impliquen y generen partidas presupuestarias necesarias para realizar la limpiezas y conservación de montes en nuestra provincia. Sobre este aspecto en la Junta existe un plan integral finalista para este asunto.”

D. Manuel Ambrosio Sánchez intervino para manifestar que compartía el hecho de que las masas forestales eran un recurso económico y de todo tipo importante para la provincia y además ellos habían defendido de manera reiterada lo que se pedía en la moción. Así veía positivo, como lucha contra el desempleo la enseñanza no reglada, le parecía insuficiente las ayudas que destina Diputación a pastos comunales y por último le parecía conveniente instar a la Junta de Castilla y León a aumentar el presupuesto destinado a las masas forestales.

Toma la palabra D. Román Hernández Calvo para manifestar que en primer lugar Sr. de la Mora estoy de acuerdo en la justificación que ha expuesto en la moción que ha presentado porque los bosques aportan un beneficio que nadie ponemos en duda.

También sabemos la importancia que tienen especialmente en nuestra provincia. El alcornocal que usted cita está a pocos km. de mi pueblo, lo conozco bien y me consta que es un recurso importante para Valdelosa y sus vecinos.

Sobre el primer punto como bien sabe, la competencia es de la Junta de Castilla y León y no de la Diputación, aunque se había hecho un esfuerzo dotándolo con 80.000 euros en el último año que podrían destinarse a proyectos de investigación, a cuestiones relativas a encinares, alcornoques y bosques en general.

En cuanto al segundo punto, en el que hable de incrementar el presupuesto en la mejora de pastos comunales, esta Diputación destina 135.000 euros en ayudas para este fin y claro que se pueden aumentar, pero como bien sabe este año ya están convocadas y no es posible. Se estudiará en la próxima convocatoria.

En cuanto al tercer punto, la Junta a través de la Consejería de Medio Ambiente ya tiene subvenciones y ayudas forestales. El programa de movilización de recursos forestales de Castilla y León con más de 50 medidas y cuyo objeto era la mejora del acceso a los productos forestales, mejorar la estructura productiva y subvenciones para los sectores implicados, generación de empleo sostenible y digno, fijar población en el medio rural y elevar el nivel de ingresos. Además el Consejero de Fomento y Medio Ambiente en agosto de 2016 explicó el presupuesto de desarrollo rural con 205 millones con mejoras a productos y productores. Por todo ello desestimarían la moción.

El Sr. de la Mora González intervino nuevamente para decir que los argumentos expuestos por el Sr. Hernández Calvo se caían por su propio peso, pues prácticamente no le había respondido nada. En cuanto a la posición de la Junta ya conocía la existencia de medidas pero no tenían nada que ver con los alcornoques y no entendía qué problema existía para que la Diputación instara a la Junta de Castilla y León a aumentar el presupuesto destinado a la conservación de los montes. Con la desestimación se hacía un flaco favor a la formación y a los montes de la provincia, pues no proponían nada alternativo y no veía inconveniente en apoyar las medidas propuestas. Se sentía defraudado.

El Sr. Sánchez Sánchez señaló en cuanto al segundo punto, que le parecía razonable confiar en la palabra del Sr. Diputado de Agricultura y esperar a los presupuestos de 2018, pues las ayudas ya estaban convocadas, pero no comparte los argumentos expuestos sobre el punto tercero, pues los bosques requieren labores de limpieza y eso era una oportunidad de empleo y por ello más que un inconveniente todos deberían ver ahí una oportunidad de puestos de trabajo. El abandono de los bosques hacía que éste se extendiera y deberían todos apoyar la petición a la Junta.

El Sr. Hernández Calvo manifestó que Diputación tenía unas prioridades y las hacía frente a través de una serie de subvenciones destinadas a pastos. En cuanto al primer punto, harían falta docentes y era la Junta de Castilla y León la competente en formación en esta materia. En cuanto al punto tercero recordó que ese mismo día en la Comisión de Medio Ambiente se había aprobado la subvención directa en materia de prevención de incendios y mejora medioambiental por un importe de 420.000 euros y la Junta destinaba inversiones en diversos proyectos en el área de medio natural y medio ambiente de la provincia de Salamanca, por importe de 3.944.963,59 euros. Esto era una aportación más que aceptable para que Diputación tuviera que aportar más. Insistió en la desestimación de la moción.

Tras el debate, la propuesta que antecede fue rechazada por mayoría, al votar en contra los trece Diputados del Grupo Popular y con los votos a favor de los nueve Diputados del Grupo Socialista, los dos del Grupo Ciudadanos y uno del Grupo Ganemos Salamanca.

69.- PROPOSICIÓN DEL GRUPO GANEMOS SALAMANCA DE ESTA DIPUTACIÓN PARA REGULAR LA DESIGNACIÓN DE TÉCNICOS REDACTORES DE PROYECTOS Y DIRECTORES DE OBRAS.

Por el Sr. Secretario se da lectura a la proposición presentada por el Grupo Ganemos Salamanca de esta Diputación para regular la designación de técnicos redactores de proyectos y directores de obras.

D. Gabriel de la Mora González intervino para decir que les habían llegado quejas en relación con la adjudicación mediante contrato menor a ingenieros para redacción de proyectos técnicos y direcciones de obras. Entendía que se podía en esta materia regular la contratación de una manera más objetiva. Se podía utilizar un sistema parecido al que se efectúa para los peritos en los juzgados u otro alternativo, Por ejemplo se podría invitar a todos los ingenieros a que se presentasen a una lista con unos criterios de solvencia y de ahí invitarles a las licitaciones y así se evitaría el hecho de que no se sabe porqué se les invita o siempre son los mismos.

D. Manuel Hernández Pérez intervino y dijo: “Consideramos que sería bueno para la transparencia de esta Diputación, el considerar para la contratación el aumentar el número de candidatos tanto para contrato menor como negociado sin publicidad.

Es bueno también y con el fin de mejorar la competencia en la contratación, que se valoren más presupuestos y de esta manera adecuar el coste del servicio al coste real del mercado.

Una base de datos o la convocatoria pública haría que todas las personas jurídicas o empresas tuvieran acceso a contratar con la administración.”

D^a Carmen García Romero intervino para señalar que su Grupo no tenía ningún inconveniente en apoyar la moción y si los servicios jurídicos no veían inconveniente, entendía que podría contribuir a la transparencia en la contratación.

Toma la palabra D. Carlos García Sierra para aclarar a los Grupos Ganemos y Ciudadanos que desde abril de 2016, no se tramitaban contratos por procedimiento negociado sin publicidad, por lo que holgaba hablar más del asunto.

En lo referente al contrato menor la legislación permitía que se contratara directamente a un profesional cualificado. En cuanto a lo que se proponía en el escrito era muy bonito, pero luego había que aplicarlo. La Diputación tenía contratados a unos 50 ó 60 profesionales entre planes y carreteras. En este tipo de contratos era donde se podía poner la nota de primar lo local sobre otras cuestiones. El elaborar una bolsa implicará que no sólo se apunten profesionales de la provincia sino de fuera y la rotación perjudicaría a los profesionales de la provincia. No había ningún ánimo de oscurantismo en la contratación, sino defender lo local y la ley lo permitía por lo que había que tener cuidado cuando se hacían este tipo de propuestas.

Referente a los técnicos de carreteras y por recomendación de los técnicos provinciales, el criterio que se buscaba era el de conocimiento en materia de carreteras y en base a ello se efectúan las invitaciones. Por ello no estaba de acuerdo con la moción, no por lo que decía, sino por los efectos que conllevaba sobre el carácter local del contrato que se pretendía defender.

El Sr. de la Mora González manifestó que esto se hacía en otros sitios y esta defensa de lo local tenía un efecto perverso y había que poner unos límites y se podrían introducir criterios técnicos más objetivos y de mayor transparencia que no generaran la desconfianza que existía actualmente y que les llegaba a ellos. No se trataba de una propuesta técnica sino política, de cambiar un sistema que generaba desconfianza en el sector. En cuanto al criterio de carreteras se podría solucionar pidiendo solvencia en ese tipo de actuaciones.

La Sra. García Romero señaló que se trataba de poner en marcha una bolsa y se podría buscar una fórmula para que los profesionales de la provincia no estuvieran perjudicados frente a otros que se pudieran presentar. No veía complicación y se podrían estudiar los requisitos. Si se quería se podía hacer.

El Sr. García Sierra contestó que no era sólo un criterio de proteccionismo sino de eficiencia, pues los técnicos tenían que ir a las obras y moverse por la provincia, si hay bolsa no puede haber limitación. Él no se cerraba a estudiar un sistema alternativo al que se utilizaba, que era el de la cualificación y que estaba permitido por la ley, pero tal y como estaba la moción no la podía aprobar. No se negaba a estudiar en la

Comisión de Contratación un sistema que posibilitara una mayor concurrencia, pero debían ser criterios de eficacia y que tuviera carácter provincial y con esas premisas él sí estaba dispuesto a sentarse y estudiar una mayor participación y que eso no fuera en detrimento de las obras.

El Sr. de la Mora González propuso la retirada de los puntos de la moción y sustituirlo por otro que dijera: “Que se estudie en comisión un sistema más transparente que mejore la concurrencia competitiva en este tipo de contratos”.

El Sr. García Sierra dijo que no tenía ningún inconveniente.

Debatida la propuesta, se propone cambiar el sentido de la misma, quedando definida de la siguiente manera:

“JUSTIFICACIÓN

La adjudicación de un contrato de obras requiere la previa elaboración, supervisión, aprobación y replanteo del correspondiente proyecto que definirá con precisión el objeto del contrato. En los casos en que la Administración contratante no dispone de técnicos competentes o ser insuficientes, tiene que contratar la redacción del proyecto y/o la dirección de las obras con técnicos ajenos.

Es muy frecuente que se recurra a utilizar el contrato menor como procedimiento de adjudicación, en razón del importe de los servicios, al no superarse en muchos casos el importe límite de 18.000,00€, que establece el artículo 138.3º del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre. Si bien el precio es el criterio que posibilita este procedimiento en la redacción de los proyectos, no sucede lo mismo con la dirección de la obra, puesto que en este último caso la duración del contrato sería superior a un año por la supervisión del cumplimiento de la garantía anual normalmente establecida, duración de contrato incompatible con la figura del contrato menor.

Otro procedimiento muy utilizado es el negociado sin publicidad, igualmente en razón de la cuantía, para aquellos contratos que no superan el importe de 60.000 euros.

Tanto en los contratos menores como en los negociados sin publicidad la elección de los posibles candidatos no va precedida de un proceso público en el que puedan concurrir todos los interesados, sino que es la propia entidad contratante la que decide a quien invita a la contratación. En el procedimiento negociado sin publicidad es obligado invitar a un mínimo de tres empresas, pero no así en el contrato menor, aunque a veces también se recurre voluntariamente a la invitación de una terna de candidatos. Sin embargo, la determinación de los posibles candidatos queda a la libre elección del servicio o cargo contratante, sin que se someta a unos mínimos criterios de concurrencia, imparcialidad e igualdad en la contratación pública.

Observamos que en las contrataciones que realiza la Diputación de Salamanca suelen repetirse los candidatos, se invita a participar reiteradamente a las mismas empresas y técnicos. Consideramos que la Diputación debe establecer una mínima regulación sobre la elección de candidatos a participar en los procedimientos de contratación de técnicos para la redacción de proyectos y direcciones de obras, implementando un sistema que posibilite la participación de la mayor pluralidad de especialistas interesados. Para posibilitar tal participación sería factible la elaboración de bolsas de candidatos, organizadas por especialidades, previa convocatoria pública anual, además de la comunicación a los colegios profesionales, con la exigencia de acreditación de la solvencia técnica necesaria, tal como la titulación académica y profesional adecuada. Elaborada la bolsa, puede optarse por un sorteo anual seguido de lista corrida (similar al utilizado en el sistema judicial para la elección de peritos) o bien por la fórmula de la desinsaculación, preferentemente sin repetición.

Igualmente, debería superarse el mínimo legal de participantes en el proceso, estableciendo en cinco el número mínimo de candidatos a citar en cada procedimiento de contratación, tanto en el caso de contratos menores como en los negociados sin publicidad.

En consecuencia, por este Grupo se propone al Pleno adoptar el siguiente ACUERDO:

Que se estudie en comisión, un sistema más transparente que mejore la concurrencia competitiva en este tipo de contratos.”

Tras el debate, la propuesta que antecede fue aprobada por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

70.- MOCIÓN CONJUNTA DE TODOS LOS GRUPOS POLÍTICOS DE ESTA DIPUTACIÓN EN RELACIÓN CON LAS MEDIDAS A ADOPTAR PARA PALIAR LOS EFECTOS DE LA SEQUÍA.

Al amparo de lo previsto en el artículo 91.4 del R.D. 2568/1986 de 28 de Noviembre, se sometió a votación la urgencia de la moción. Fue aprobada su inclusión en el orden del día por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes, que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

“La pertinaz sequía ha vuelto, y con ella la preocupación de quienes en esta provincia viven por la situación que se avecina. Efectivamente, el aspecto de los campos, ríos, bosques, de la naturaleza en general, es de preocupante y lamentable. No menos preocupante es la situación de agricultores y ganaderos por lo que se les viene encima, más gastos por piensos y forrajes para sus animales, más gastos por suministro

de agua a sus animales, peor o mala cosecha de forrajes o cereales, más coste por riego, etc., etc.

Mucho tendría que llover y muy favorables tendrían que ser las condiciones meteorológicas en los próximos días para poder revertir esta situación de catástrofe.

Por ello, los Grupos políticos representados en esta Diputación de Salamanca, haciéndose eco de las llamadas de atención y de queja manifestadas por agricultores, ganaderos, OPAS y demás organizaciones, y del sentir general de nuestros vecinos, someten a la consideración del Pleno Provincial el siguiente acuerdo:

Primero.- Instar al Gobierno de España y a la Junta de Castilla y León a estudiar a fondo la situación de sequía y adoptar las medidas oportunas para, dentro de lo posible, paliar los daños ocasionados por la misma.

Segundo.- Que la Diputación de Salamanca convoque los órganos de gobierno pertinentes para abordar las medidas aprobadas, la eficacia de las mismas, para plantear nuevas propuestas y planes que ayuden a paliar la situación que se avecina.

Tercero.- Instar, tanto al Gobierno de España como a la Junta de Castilla y León a habilitar los fondos presupuestarios suficientes para poner en marcha y ejecutar las medidas que acuerden sus órganos de gobierno.”

D. Gabriel de la Mora González pidió que cuando llegase el momento, la Diputación flexibilizase el uso del agua.

Y la Corporación, por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial, acuerda aprobar la moción anteriormente transcrita.

71.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO GANEMOS SALAMANCA DE ESTA DIPUTACIÓN EN RELACIÓN CON LOS CONSULTORIOS MÉDICOS LOCALES.

Al amparo de lo previsto en el artículo 91.4 del R.D. 2568/1986 de 28 de Noviembre, se sometió a votación la urgencia de la moción. Fue aprobada su inclusión en el orden del día por unanimidad de los veinticinco Diputados presentes, que son los que de hecho y de derecho conforman el Pleno Provincial.

D. Gabriel de la Mora González interviene para decir que en las últimas semanas nos han llegado desde algunos municipios cierta preocupación por ciertas propuestas, presuntamente realizadas por representantes de algunos sectores sanitarios respecto la necesidad de reducir algunos consultorios médicos rurales. Desde Ganemos Salamanca

creemos que es necesario atajar esta preocupación, declarando un rechazo contundente desde las instituciones, y en concreto desde esta Diputación.

Por ello, y atendiendo a las características de envejecimiento de la población de nuestros municipios y a las consecuencias de la privación de este tipo de servicio sobre la despoblación rural, proponemos que la Diputación se dirija a la consejería de Sanidad para que mantenga TODOS los consultorios médicos actualmente existentes en los pueblos de la provincia de Salamanca y mejore los horarios de atención médica y de enfermería.

D. José M^a Sánchez Martín pidió se dejara la moción sobre la mesa y se tratara en la próxima Comisión de Bienestar Social, dado que se había concertado una entrevista en la semana entrante con el Gerente de Atención Primaria y antes de apoyar una moción, querían oír la postura de los gestores sanitarios de la provincia.

D. Gabriel de la Mora González se mostró de acuerdo.

Tras el debate, la Corporación por unanimidad, acuerda dejar sobre la mesa la moción que antecede.

RUEGOS Y PREGUNTAS

D. Manuel Ambrosio Sánchez Sánchez intervino y dijo que en la Junta de Gobierno de GIRSA celebrada el día 27 de abril, se había planteado la próxima licitación del contrato de gestión del CTR y se había expuesto que se automatizarían determinados trabajos en la planta y como ya había manifestado a su grupo le preocupaba la pérdida de puestos de trabajo, por lo que reiteraba el ruego hecho en GIRSA que era que las labores de automatización de la planta se hicieran, pero sin la pérdida de puestos de trabajo y entendía que había vías para que los puestos que se perdían en cadena se ganaran por otro lado como podía ser en el tratamiento del composta o el tratamiento de voluminosos.

El Sr. Presidente dijo que tomaba nota.

El Sr. Sánchez Sánchez siguió diciendo que en cuanto a la Comisión de Transparencia, se había constituido hacía más de un año y no se había vuelto a reunir y pidió, que se convocara a la mayor brevedad y quería saber ¿qué pasos se iban dando y qué gestiones se estaban realizando?, concretamente en cuanto al Código Ético y la participación ciudadana.

D. José M^a Sánchez Martín respondió que estaba convocado para el próximo miércoles y allí se llevarían los asuntos referentes al Código Ético y la participación ciudadana.

Toma la palabra D. José Francisco Bautista Méndez para decir que por estas fechas las Juntas Rectoras de los Parques Naturales solían estar convocadas ya, para dar explicaciones de la situación de los Parques, el estado presupuestario de los mismos y las actividades que se habían desarrollado. Lo importante era que dieran cuenta de la gestión efectuada. Por ello pedía que se instara a la Junta de Castilla y León, responsable de los Parques Naturales, a que convocara las Juntas Rectoras para dar cuenta de la gestión de los mismos y preguntó ¿si lo iban a hacer?

D. Carlos García Sierra contestó que lo preguntaría.

D. Carlos Fernández Chanca intervino para señalar que recientes estudios sobre el GAS RADIATIVO RADON alertan de las NEGATIVAS consecuencias del mismo para la salud de las personas y de su incidencia, por ejemplo, en el cáncer de pulmón.

Según dichas investigaciones, este gas radiactivo, IMPERCEPTIBLE, mana del subsuelo de numerosas Zonas de la península, concentrándose en viviendas, lugares de trabajo, sótanos y plantas bajas (A. Ruano).

Nuestra provincia no es ajena a esta situación, especialmente la comarca de Ciudad Rodrigo, por ejemplo, Villar de la Yegua.

La novedad de los estudios sobre las negativas consecuencias del radón y la inclusión del territorio de la provincia de Salamanca como Zona de RIESGO, hace que desde este Grupo planteemos las siguientes preguntas:

¿Dispone la Diputación Provincial de Salamanca de estudios sobre las principales zonas de la provincia afectadas por el RADON? Si no los hay, ¿está previsto el encargo de algún estudio sobre el mismo y sus consecuencias para la salud?

En el plano urbanístico, en aquellos municipios donde no hay normas urbanísticas propias, se aplican las normas subsidiarias provinciales. En estas normas ¿se contemplan medidas para las nuevas construcciones, tal y como se recomiendan como sistemas de construcción o calidades radiológicas de los materiales de construcción? Y en las ya construidas ¿se tienen previstas medidas de intercambio gaseoso u otras medidas?

Sobre el consumo de agua ¿tiene la Diputación de Salamanca algún protocolo de control de agua potable en los municipios afectados?, ¿y medidas correctoras?

D. Manuel Rufino García Núñez contestó que le daría respuesta en la próxima sesión, pues eran muchas las preguntas efectuadas.

Toma la palabra D. Jesús Luís de San Antonio Benito para manifestar que:

“En el Pleno del pasado día 27 de enero por el señor Vicepresidente se dijo textualmente y así consta en acta que “ La explotación del Muelle de Vega Terrón adjudicada con fecha 25 de abril de 1997 a la UTE compuesta por las empresas INZAMAC, Centro Tecnológico, Grupo Financiero del Duero S.A., PROTUR S.L., TECOPY S.A. e INZAMAC Control de Calidad, que por acuerdo del Pleno de 3 de Junio de 1997, se acordó la adjudicación a la Sociedad Anónima integrada por las entidades citadas con la denominación de EXPLOTACIONES FLUVIALES VEGATER S.A., y que el acuerdo fue elevado a escritura pública notarial”

Consideramos que sus afirmaciones son inexactas. No hubo pleno y por consiguiente la cesión de la UTE a Vegater no está amparada por acuerdo del pleno, sino por un mero protocolo sin validez jurídica. De esta manera ahora ni se cobra nada ni se pueden obtener cánones no pagados por insolvencia de Vegater. Y preguntó al Sr. Presidente ¿si existía algún acuerdo plenario mediante el cual se acordó la adjudicación a la sociedad anónima EXPLOTACIONES FLUVIALES VEGATER S.A.?

D. Carlos García Sierra respondiendo al Sr. de San Antonio Benito dijo que podía venir recogido en el Acta pero él no recordaba haber dicho que hubiera habido un pleno el día 3 de junio. Con la fecha de 3 de junio, se estaba refiriendo a la fecha del Protocolo, que era de lo que se preguntaba. Insistió en que podía venir recogido así, pero cuando hablaron del 3 de junio se estaba hablando del Protocolo.

El Sr. de San Antonio Benito respondió que él había hecho una exposición, pero la pregunta era ¿si existía algún acuerdo plenario mediante el cual se acordó la adjudicación a la sociedad anónima EXPLOTACIONES FLUVIALES VEGATER S.A.?

El Sr. García Sierra dijo que lo miraría, pero reiteraba que cuando él había dicho la fecha de 3 de junio se refería al protocolo. Podría venir en el Acta y estaba aprobada, pero era una inexactitud.

Toma la palabra D. Manuel Hernández Pérez y siguiendo con el mismo asunto señaló:

“En el mismo se concluye que los únicos daños y perjuicios causados consisten en la no realización de ciertas obras a las que se había comprometido la adjudicataria, que tras aplicar la amortización suponen un montante económico de 8.666, 26€.

Y en dicho informe se concluye que, como procede incautar definitivamente la fianza provisional, por cierto aportada por la UTE y no por Vegater. SA, fianza de 18.030,36 €, no procede exigir el indicado importe de 8.666,26 € al quedar subsumida esta cantidad en la fianza.

La conclusión alcanzada es inaceptable, pues en dicho informe

1º No se cuantifica ni liquida los importes correspondientes al canon de ocupación no pagados.

2º No se cuantifica ni liquida el importe del canon de actividad.

3º No se cuantifican ni liquidan el importe de las amortizaciones comprometidas por el adjudicatario.

4º No se cuantifica ni liquida los intereses de las anteriores sumas.

No se explicaban a tamañas ausencia cuando se trataban de elementos integrantes de los perjuicios sufridos por la Corporación y más cuando en la propia propuestas en su página 3 se cita un dictamen del Consejo Consultivo de Castilla La Mancha nº. 315/2012 que decía “habrán de reclamarse al menos las cantidades dejadas de percibir por la Administración durante el período de vigencia del contrato y hasta el momento de su efectiva resolución más los intereses, más una parte proporcional de las mejoras”. Respecto de este extremo, hemos de recordar que este Grupo político, por dos veces en dos plenos en los que se ha tratado la resolución contractual, solicitó y sigue SOLICITANDO que por el señor interventor se calcule el importe de dichos conceptos y se depure la cantidad, cálculo inédito en el expediente.

POR ELLO ROGAMOS: Se tengan en cuenta estas manifestaciones y en consecuencia se cuantifiquen todos los importes que la Diputación tenga que percibir por cánones, amortizaciones comprometidas y los intereses correspondientes de toda la deuda y sean incluidos en la liquidación del contrato.”

El Sr. García Sierra respondió que el Sr. Hernández Pérez le dejaba perplejo. Recordó que en la última Comisión de Fomento él había dicho que se trataba del expediente relativo a los daños y perjuicios, pero que existía un expediente de liquidación que se estaba elaborando y que vendría posteriormente, en la que se recogían los cánones, las amortizaciones,..etc. y además en ese expediente se había acordado por todos que el técnico revisara la propuesta pues se entendía que había otros conceptos que se podían reclamar como daños y perjuicios y en estos momentos estaba en fase de elaboración. Todo eso se había hablado en una comisión.

En relación con la pregunta efectuada por el Sr. de la Mora González en el pleno ordinario del mes pasado sobre el resultado del informe de salud que se había remitido a diversas instancias en relación con la mina de Retortillo, el Sr. García Sierra respondió que en el Pleno le había dicho que no tenían contestación y se había recibido un oficio del organismo diciendo que tomaban nota de la solicitud. No recordaba el contenido y si quería, hacía una copia y se la haría llegar.

Toma la palabra D. Gabriel de la Mora González quien manifiesta que la Diputación de Ávila sí ha apoyado los intereses de la población y se ha pronunciado claramente en contra de la mina de Feldepató que se pretende instalar en su provincia y

pregunta ¿cuál va a ser la posición de la Diputación en la próxima reunión de la Comisión Provincial de Medio Ambiente y Urbanismo en la que se va a decidir la existencia de interés público del proyecto de la mina de uranio de Retortillo?

El Sr. Presidente dijo que contestarían en el próximo pleno.

El Sr. de la Mora González sobre Recursos Humanos pregunta, ¿cuál es la posición del equipo de gobierno frente al cuestionamiento formulado desde los sindicatos sobre la falta de paridad de mujeres-hombres en la designación de miembros de las comisiones de valoración de los concursos de provisión de puestos actualmente en tramitación?

D. José M^a Sánchez Martín respondió que si le podría decir ¿cuál era el sindicato que se lo había planteado? El resto de sindicatos entendía que el tema de la paridad no era importante en este caso. Para ellos podía haber más mujeres que hombres o viceversa y si este era un argumento para parar los concursos, pidió que lo dijera claramente. El grupo de gobierno iba a seguir, después de hablar con otras organizaciones sindicales, adelante con los concursos.

Siguió el Sr. de la Mora González diciendo que hemos recibido quejas de ayuntamientos que no tienen información alguna sobre la resolución de la convocatoria de subvenciones en especie para la reparación y conservación de caminos municipales. Independientemente de la adjudicación del proyecto de actuaciones que está finalizando su tramitación ¿No consideran imprescindible comunicar a los ayuntamientos solicitantes de la subvención, si se les incluye finalmente la inversión o no, en qué términos, su cofinanciación y demás detalles?

El Sr. García Sierra contestó que se había informado en comisión y creía que se habían mandado dos informes en los que se detallaba la operativa. No se podía informar nada hasta que no estuviera adjudicado para poder saber hasta dónde se podía llegar con la inversión, puesto que la baja se aplicaba al contrato y así se podía hacer más obra. Además había mejoras y una vez que se tenían esos datos ahora sí podría informarse de lo que corresponde a cada ayuntamiento.

Por otra parte, se había visto con el ingeniero las actuaciones que se iban a hacer y existían hasta siete tipos, en las que las cuatro primeras actuaciones entraban todos los ayuntamientos, por lo que se estaría en contacto con ellos. Por último se iba a resolver ya la convocatoria pues se tenían ya todos los datos. De todo esto se había hablado en comisión y si hubiera estado no habría hecho la pregunta, pero en todo caso le informaba.

El Sr. de la Mora González pidió que se agilicen los contactos y no generaran dudas en los ayuntamientos. Él tenía los datos pero no los podía dar.

También preguntó si se iba a incluir en este plan el camino de Nuevo Naharros.

El Sr. García Sierra dijo que el camino número uno de Nuevo Naharros si había una parte que entraba, pero había dos municipios que no lo habían solicitado y se les comunicará, pero sí entraba ese.

Y sin más asuntos de que tratar, a las catorce horas el Sr. Presidente declaró terminada la sesión, extendiéndose la presente Acta que firma conmigo el mismo y de cuyo contenido, como Secretario doy fe.

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO,

DILIGENCIA.- Para hacer constar que este Acta correspondiente a la Sesión Ordinaria del día veintiocho de Abril de dos mil diecisiete, contiene cuarenta y seis folios, numerados del al y foliados del doscientos sesenta y cinco al trescientos diez.

EL SECRETARIO GENERAL,