SESIÓN ORDINARIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO DEL DÍA 11 DE MAYO DE 2022

En la ciudad de Salamanca, a las nueve horas y cincuenta y cinco minutos del día once de mayo de dos mil veintidós, se reunió en la Sala de Comisiones de la Casa Palacio la Junta de Gobierno en Sesión Ordinaria, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Iglesias García, con asistencia del Vicepresidente 1º D. Carlos García Sierra, y de los Diputados Dª Eva María Picado Valverde, D. Antonio Luis Sánchez Martín, D. Marcelino Cordero Méndez, D. David Mingo Pérez, D. Manuel Rufino García Núñez, D. Román Javier Hernández Calvo, y D. Francisco Javier García Hidalgo que son los nueve Diputados que de hecho y de derecho componen la misma, asistidos por el Secretario General D. Alejandro Martín Guzmán y el Interventor D. Manuel Jesús Fernández Valle.

67.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL DÍA 8 DE MAYO DE 2022.

Se da lectura por el Sr. Secretario del Acta de la Sesión Extraordinaria celebrada el día ocho de mayo de dos mil veintidós.

Y la Junta de Gobierno, por unanimidad de los Diputados presentes, acuerda prestarle su aprobación.

68.- EXPEDIENTE 2021/EXP_01/011287.-INFORME PROPUESTA EJECUCIÓN SENTENCIA PENAL FIRME 0063/20 DE 20 DE FEBRERO, JUZGADO DE LO PENAL Nº 1 DE SALAMANCA. JUICIO ORAL 399/2019.

Conoce la Junta de Gobierno del siguiente informe propuesta de la Dirección de Organización y Recursos Humanos.

“Antecedentes de hecho

Primero.- Con fecha 10 de febrero de 2022 la Asesoría Jurídica en documento incorporado al expediente 2021/EXP_01/011287 iniciado por el área de Bienestar Social, comunica al área de Organización y RRHH la diligencia de ordenación del Juzgado de lo Penal nº 1, relativo a las ejecutorias 458/2021 del Procedimiento Abreviado 399/219 y ordena al área de Organización y RRHH la realización de las actuaciones necesarias para dar cumplimiento a las declaraciones contenidas en el fallo de la Sentencia nº 0063/2020, de 20 de febrero.

Segundo.- La sentencia nº 0063/2020, de 20 de febrero del Juzgado de lo Penal , que consta en el expediente electrónico del área de Bienestar Social de la que depende el funcionario interino condenado, dictada por el Juzgado de lo Penal nº1 de Salamanca en el juicio oral nº 399/2019, contiene en su fallo:

*“Que debo condenar y **CONDENO** a don Juan Carlos Menéndez Fombona como autor criminalmente responsable de un delito de maltrato en el ámbito de la violencia doméstica del artículo 1532 del código penal, en relación con el artículo 173.2 del código penal y con los artículos 48 y 57 del Código Penal, sin la concurrencia en el mismo de circunstancias modificativas de la responsabilidad Criminal, a las siguientes penas: **SEIS MESES DE PRISIÓN**, con la accesoria de inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena, así como **privación del derecho a la tenencia y porte de armas por tiempo de 18 meses** y pena accesoria de **prohibición de aproximarse a menos de 300 m de D^a. Verónica Sastre Lázaro, así como de comunicarse con la misma por cualquier medio, ambas medidas por tiempo de 18 meses, así como suspensión para ejercer su actividad como TCAE, tanto en residencias públicas como privadas en todo el territorio nacional, por tiempo de 18 meses, con expresa imposición de las costas generadas por el delito respecto del que ha sido condenado”***

Tercero.- La sentencia del Juzgado de lo Penal nº 1 de Salamanca nº 0063/2020, de 20 de febrero, fue objeto de recurso de apelación (procedimiento abreviado 00000 21/2020) en el que recayó sentencia 00074/2020, de 10 de diciembre con el siguiente fallo:

*“**Desestimar** el recurso de apelación promovido por la representación procesal de **D. Juan Carlos Menéndez Fombona**, contra la sentencia dictada el 28 de febrero de 2020, por la Sra. Magistrada Juez del Juzgado de lo Penal N° 1 de esta ciudad; en el procedimiento abreviado núm. 399/2019, a que se refieren las presentes actuaciones, cuyo fallo figura en los antecedentes de esta resolución, que confirmamos íntegramente.*

Declaramos de oficio las costas causadas en esta alzada.”

Cuarto.- Con fecha 15 de diciembre de 2021 y sin haber remitido la firmeza de Sentencia a la Asesoría Jurídica, el área de Bienestar Social solicitó reabrir el procedimiento disciplinario suspendido y la designación de instructor del mismo, al funcionario interino por los mismos hechos.

Quinto.- Dado que el artículo 3.1 de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre del Código Penal ordena la imposibilidad de ejecutar penas, ni medidas de seguridad si no es en virtud de sentencia firme y que dicha ejecución se realizará bajo el control de los jueces y tribunales competentes y, no constando en el expediente asignado al área de Organización y RRHH por la Asesoría Jurídica auto declarativo de firmeza de la

sentencia, se requirió por parte de la Dirección del área al Juzgado de lo Penal nº 1 de Salamanca el indicado auto, que fue cumplido el mismo día 4 de mayo de 2022 y que se incluye firmado en el expediente electrónico 2021/EXP_01/011287.

Ha de señalarse, por su importancia, que en el expediente asignado constaba Registro Geiser número 11452 de 22 de diciembre de 2021, dirigido al área de Bienestar Social de la Diputación, la ejecutoria 458/2021 para que por ese área se realizasen las actuaciones de la pena impuesta y por dicha área se acompañaba copia de la Sentencia nº 0063/2020 así como lo dictado en rollo de apelación nº. 21/2020, Sentencia nº 00074/2020.

En la Sentencia nº 00074/2020 y en el “ *notifíquese* “ se expresaba “ *contra la misma cabe interponer recurso de casación en los términos establecidos en el artículo 792.4 de la ley D enjuiciamiento Criminal, en relación con el 847 y 849.1 del mismo texto legal, de conformidad con la interpretación del Tribunal Supremo, a la admisibilidad del mismo, de acuerdo con la disposición transitoria única de la ley 41/15, de 5 de octubre de modificación de la ley de enjuiciamiento Criminal y hecho se remita certificación de la presente sentencia al juzgado de procedencia, junto con los autos, al objeto de proceder a la ejecución de la sentencia de instancia y archivar el presente rollo* ”

VISTA LA NORMATIVA APLICABLE CONTENIDA EN: la Constitución de 1978; Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre del Código Penal; Ley 7/ 85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril por el que se aprueba el Texto Refundido de disposiciones vigentes en materia de Régimen Local, el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, que aprobó el Texto Refundido del Estatuto Básico del Empleado Público; la Ley 7/2005, de 24 de mayo de la Función Pública de Castilla y León y el Real Decreto 365/1995, de 10 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de Situaciones Administrativas de los Funcionarios Civiles de la Administración General del Estado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Siendo la Sentencia nº 0063/2020, de 20 de febrero del Juzgado de lo Penal nº 1 firme, contra la que no cabe recurso y, en cumplimiento de la ejecutoria 458/2021 del mismo Juzgado, al tratarse de un funcionario público local el artículo 138 del Real Decreto Legislativo 781/1983 establece que, entre las causas de la pérdida de la condición de funcionario de carrera, lo es por imposición de penas de inhabilitación absoluta o inhabilitación especial y, precisando en su apartado 5 que la relación funcional cesa durante el tiempo de condena a la pena de suspensión de cargo público.

Posteriormente, el artículo 140 del propio Texto Refundido de disposiciones vigentes en materia de Régimen Local y, en general, para los funcionarios de carrera, como una de las situaciones administrativas la de suspensión (apartado .e) del artículo).

Al condenado se le impone pena privativa de derechos de las previstas en el artículo 39 de la Ley 10/1995, aunque tenga la naturaleza de accesoria a la pena principal (SEIS MESES DE PRISIÓN) y que sería la de suspensión de empleo o cargo público (artículo 39.c y 43), supuesto que concurre ya que la suspensión impuesta lo es *“para ejercer su actividad como TCAE, tanto en residencias públicas en todo el territorio nacional por el tiempo de 18 meses”*

La suspensión de empleo o cargo de TCAE supone, o tiene como efectos, la de privar del ejercicio de dicho empleo al penado durante el tiempo de su condena que es de 18 meses.

El condenado tiene, de acuerdo a los datos obrantes en el aplicativo de Gestión Integral de Recursos Humanos (ÉPSILON) y en su expediente personal, una relación de servicios como funcionario interino en la categoría de TCAE (Técnico en Cuidados Auxiliares de Enfermería) desde el 10 de marzo de 2008, ocupando el puesto de trabajo de la Relación de Puestos de Trabajo nº 50379 “TCAE”) en la Residencia Mixta de Ciudad Rodrigo de la Diputación Provincial de Salamanca.

La situación administrativa de suspensión, al igual que el resto de las situaciones en que pueden encontrarse los funcionarios locales se rigen:

Primero.- Por la normativa básica Estatal (hoy contemplada en el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público y por la legislación de Función Pública de la respectiva Comunidad Autónoma, que en nuestro ámbito territorial es la Ley 7/ 2005, de 24 de mayo de la Función Pública de Castilla y León.

Segundo.- Supletoriamente, por la legislación de funcionarios de la Administración General del Estado, teniéndose en cuenta las peculiaridades del Régimen Local.

El Real Decreto Legislativo 5/2015 del Texto Refundido del Estatuto Básico del Empleado Público en las situaciones administrativas de los funcionarios de carrera y, aplicable por el inciso del artículo 3.1 del mismo texto a los funcionarios interinos, recoge la SUSPENSIÓN DE FUNCIONES (art.85.e), desarrollada en el artículo 90 y que exige para su declaración la suspensión firme, en virtud de sentencia dictada en causa criminal, que en el presente caso concurre.

Por otra parte, al ser declarado el funcionario en la situación de suspensión de funciones, tiene como efectos durante el tiempo de permanencia en la misma:

1º.- Privación del ejercicio de sus funciones y de todos los derechos inherentes que serán los que se reconocen en la situación de servicio activo, ejercicio del puesto y su régimen retributivo.

2º.- En el caso de que la situación de suspensión excediera de seis meses, que en el presente caso los excede porque es por un tiempo de 18 meses, implica la pérdida del puesto de trabajo que desarrolla como TCAE de la Residencia Mixta de Ciudad Rodrigo.

En el mismo sentido, los artículos 88 y 95 de la ley 7/2005 de la Función Pública de Castilla y León y por lo determinado de aplicación en el artículo 110 a los funcionarios de Administración Local, contemplan los mismos requisitos y efectos en la situación administrativa de suspensión de funciones.

Por ello, y en su virtud, correspondiendo a la Junta de Gobierno de la Diputación Provincial de Salamanca, mediante Decreto 2703/19, de 2 de julio la declaración de situaciones administrativas de los funcionarios al servicio de la Corporación, y para el cumplimiento de la ejecutoria 458/2021 del Juzgado de lo Penal nº 1 de Salamanca, se eleva a la misma la siguiente **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:**

Primero.- Declarar en situación administrativa de suspensión firme de funciones al funcionario interino D. Juan Carlos Menéndez Fombona durante el tiempo de 18 meses para el ejercicio de actividad de TYCAE en esta Administración Pública, con la pérdida del puesto de trabajo nº 50.379 que desempeña con la categoría de TCAE de la Residencia Mixta de Ciudad Rodrigo y, en consecuencia, declarar el cese como funcionario interino.

Segundo.- Notifíquese al interesado y cúrsese certificación de acuerdo de ejecución de la condena al Juzgado de lo Penal nº 1 de Salamanca y que, por parte de la Coordinación de Recursos Humanos se de baja en la relación de servicios formalizando su cese y el por el servicio de Retribuciones se proceda la baja en nómina desde la fecha de su notificación.”

Y la Junta de Gobierno, por unanimidad, eleva a cuerdo la propuesta anteriormente transcrita.

69.-EXPEDIENTE 2022/EXP_01/004343- INFORME A EFECTOS DEL ART. 52.4 DE LA LEY DE URBANISMO Y ART 16.6 DE LA LEY DE CARRETERAS DE CASTILLA Y LEÓN SOBRE APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL NÚMERO 16 DEL P.G.O.U. DE SALAMANCA “ACEÑA DEL ARRABAL”.

Conoce la Junta de Gobierno de los informes del Área de Fomento y de la Sección de Asistencia Técnica y Urbanismo sobre aprobación inicial de la modificación puntual número 16 del P.G.O.U. de Salamanca “Aceña del Arrabal”.

Se transcribe a continuación el Informe del Área de Fomento:

“En relación al documento con fecha de entrada en la Diputación Provincial el 25 de marzo de 2022 y nº registro 9310514, “Modificación puntual del plan general de ordenación urbana de Salamanca. “Aceña del Arrabal” redactado por D. Alberto Tapia Martín, Arquitecto, en noviembre de 2020, promovido por D. Javier García Calvo y D. Agustín Hernández Mirueña Manzano y su afección a las carreteras de titularidad de esta Diputación Provincial, en virtud del Artículo 16.6 de la Ley 10/2008, de 9 de diciembre, de Carreteras, y el Artículo 52.4 de la Ley 5/99, de 8 de abril, de Urbanismo, ambas Leyes de la Comunidad de Castilla y León, SE INFORMA:

Que el documento, “ Modificación puntual del plan general de ordenación urbana de Salamanca. “Aceña del Arrabal”, NO afecta a ninguna carretera de titularidad de esta Diputación Provincial.”

Se conoce del informe de la Sección de Asistencia Técnica y Urbanismo que a continuación se transcribe:

“A solicitud del Ayuntamiento del Ayuntamiento de Salamanca , se procede a emitir informe sobre el proyecto de modificación puntual nº 16 del P.G.O.U. de Salamanca, que modifica las condiciones de edificabilidad de la denominada “Aceña del Arrabal”. Todo ello a efectos de dar cumplimiento al artículo 52.4 de la Ley de Urbanismo de Castilla y León y artículo 153 del Reglamento que la desarrolla.

Se informa que en el Inventario de Bienes de esta Corporación no consta bien inmueble alguno que esté afectado por el planeamiento en tramitación.

Por todo ello, se propone informar favorablemente a efectos de patrimonio el Proyecto de referencia, lo que se somete a consideración de la Junta de Gobierno, órgano competente por delegación de la Presidencia, en virtud del Decreto de la misma 2703/19”.

Y la Junta de Gobierno a la vista de los informes anteriormente recogidos acuerda, por unanimidad de los miembros presentes, informar favorablemente las propuestas transcritas, teniendo en cuenta las condiciones en ellos señaladas.

70.-EXPEDIENTE 2022/EXP_01/004830- INFORME A EFECTOS DEL ART. 52.4 DE LA LEY DE URBANISMO Y ART 16.6 DE LA LEY DE CARRETERAS DE CASTILLA Y LEÓN SOBRE APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL NÚMERO 27 DE LAS NORMAS URBANÍSTICAS MUNICIPALES DE GUIJUELO.

Conoce la Junta de Gobierno de los informes del Área de Fomento y de la Sección de Asistencia Técnica y Urbanismo sobre aprobación inicial de la modificación puntual número 27 de las normas urbanísticas municipales de Guijuelo.

Se transcribe a continuación el Informe del Área de Fomento:

“En relación al documento con fecha de entrada en la Diputación Provincial el 1 de abril de 2022 y nº registro 10725065, “Modificación puntual nº 27 de las normas urbanísticas municipales de Guijuelo (salamanca) redactado por D. Avelino Álvarez Rodríguez, y D. Jose Antonio García Estévez, Arquitectos, en marzo de 2022, promovido por CARNICAS JOSELITO, S.A. y su afección a las carreteras de titularidad de esta Diputación Provincial, en virtud del Artículo 16.6 de la Ley 10/2008, de 9 de diciembre, de Carreteras, y el Artículo 52.4 de la Ley 5/99, de 8 de abril, de Urbanismo, ambas Leyes de la Comunidad de Castilla y León, SE INFORMA:

Que el documento, modificación puntual nº 27 de las normas urbanísticas municipales de Guijuelo (Salamanca) NO afecta a ninguna carretera de titularidad de esta Diputación Provincial.”

Se conoce del informe de la Sección de Asistencia Técnica y Urbanismo que a continuación se transcribe:

“A solicitud del Ayuntamiento de Guijuelo, se procede a emitir informe sobre el proyecto de modificación puntual nº 27 de las Normas Urbanísticas Municipales, del municipio de Guijuelo, en relación con la modificación del límite del suelo urbano. Todo ello a efectos de dar cumplimiento al artículo 52.4 de la Ley de Urbanismo de Castilla y León y artículo 153 del Reglamento que la desarrolla.

Se informa que en el Inventario de Bienes de esta Corporación no consta bien inmueble alguno que esté afectado por el planeamiento en tramitación.

Por todo ello, se propone informar favorablemente a efectos de patrimonio el Proyecto de referencia, lo que se somete a consideración de la Junta de Gobierno, órgano competente por delegación de la Presidencia, en virtud del Decreto de la misma 2703/19”.

Y la Junta de Gobierno a la vista de los informes anteriormente recogidos acuerda, por unanimidad de los miembros presentes, informar favorablemente las propuestas transcritas, teniendo en cuenta las condiciones en ellos señaladas.

RUEGOS Y PREGUNTAS

No se formulan.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión siendo las diez horas minutos, extendiéndose la presente Acta que firma conmigo el mismo y de cuyo contenido, como Secretario doy fe.

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO,

DILIGENCIA.- Para hacer constar que este Acta correspondiente a la Sesión Ordinaria del día once de mayo de dos mil veintidós, contiene ocho folios numerados del al foliados del doscientos veintiocho al .

EL SECRETARIO GENERAL,